

iz przed Sądem Okręgowym w Warszawie toczy się postępowanie dotyczące stwierdzenia nieważności tej uchwały. Sąd w niniejszym postępowaniu, na obecnym jego etapie nie jest władny do ostatecznego przesądzenia tej kwestii. Na chwilę obecną istotnym pozostaje, że nie stwierdzono nieważności w/w uchwały, ani też jej nie uchylono. Wnioskodawca wskazywał natomiast, iż właściwym zapisem na sąd polubowny jest klauzula zawarta w punkcie 20.4 umowy inwestycyjnej z dnia 24 lipca 2010 roku. Stanowi ona, że „wszelkie spory wynikające z niniejszej umowy lub powstające w związku z nią będą rozstrzygane przez Sąd Arbitrażowy przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie stosownie do Regulaminu tego Sądu obowiązującego w dacie wniesienia pozwu.” Między stronami już na etapie postępowania przed sądem polubownym istniał spór, który z powyższych zapisów na sąd polubowny był **prawkłowy**. Rozstrzygnięcie tej kwestii w sposób definitywny na obecnym etapie postępowania nie jest możliwe. Konieczne jest bowiem uzyskanie w tej kwestii stanowiska uczestnika postępowania, a w dalszej kolejności ewentualne przeprowadzenie postępowania dowodowego. Zwrócić należy jednak uwagę na kilka kwestii.

Z treści uzasadnienia spornego wyroku wynika, iż spór rozstrzygany przez ten sąd dotyczył umowy inwestycyjnej z dnia 24 lipca 2010 roku, której stronami oprócz uczestników niniejszego postępowania byli również Contanisimo Ltd. z siedzibą w Nikozji na Cyprze, Texass Ranch Company sp. z o.o. z siedzibą w Koszewku oraz Halina Paszyńska. Umowa ta jak już wspomniano zawierała zapis na sąd polubowny, który w ocenie wnioskodawcy jest jedynym skutecznym i ważnym zapisem. Natomiast drugi zapis został wprowadzony do statutu uczestnika postępowania dopiero w dniu 13 maja 2011 roku, a więc wiele miesięcy po zawarciu umowy inwestycyjnej. **Powstaje zatem wątpliwość, czy zapis na sąd polubowny określony w umowie inwestycyjnej mógł zostać zmieniony później i to w postaci uchwały walnego zgromadzenia akcjonariuszy. O ile w ocenie Sądu nie budzi wątpliwości, że spółka w swoim statucie (umowie spółki, akcie założycielskim) może zawrzeć zapis na sąd polubowny, w tym również wprowadzić taki zapis później, już w toku funkcjonowania spółki, o tyle wątpliwości budzi zakres jego zastosowania. W szczególności istotna jest kwestia, czy zapis taki może zmieniać lub uchylać inne wcześniejsze zapisy na sąd polubowny. Uznać należy, iż jeżeli zapis na sąd polubowny został zawarty w umowie, której stroną jest spółka to uchwała wspólników (akcjonariuszy) tej spółki nie może zmienić tego zapisu. Jest on bowiem częścią umowy i objęty był zgodną wolą stron zawierających umowę. Tylko zatem zgoda wszystkich stron umowy może zmienić jej treść. Dopuszczenie możliwości dokonywania jednostronnej zmiany treści umów przez jedną ze stron byłoby naruszeniem podstawowych zasad prawa cywilnego. W niniejszej sprawie uczestnik postępowania jest jedynie jedną ze stron umowy inwestycyjnej. Uchwała zgromadzenia akcjonariuszy jest zatem tylko oświadczeniem tej spółki, a więc jednej ze stron umowy. Konieczna byłaby zatem akceptacja dla zmiany zapisu na sąd polubowny przez pozostałe strony umowy. W niniejszej sprawie kwestia ta jest o tyle**