

2011 roku, gdyż stanowiła oświadczenie jedynie jednej ze stron i podjęta została przy sprzeciwie wnioskodawcy. Niezależnie od tego wątpliwości budzi, czy zakres zastosowania zapisu na sąd polubowny wprowadzony do statutu spółki w/w uchwałą obejmuje spór powstały na gruncie umowy inwestycyjnej. Powyższe okoliczności są w ocenie Sądu wystarczające dla uprawdopodobnienia, że sporny wyrok został wydany w sytuacji braku ważnego zapisu na sąd polubowny, który wydał ten wyrok, co stanowić może podstawę jego uchylecia w oparciu o art. 1206 § 1 pkt 1 k.p.c. Ostateczne przesądzenie, czy podstawy do uchylecia spornego wyroku zaistniały wymaga jednak przeprowadzenia całego postępowania dowodowego. Nie mniej podnoszone przez wnioskodawcę okoliczności są na tyle istotne, że przesądzają o konieczności wstrzymania wykonania spornego wyroku do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania. Przemawia za tym również treść samego orzeczenia, a dokładniej wysokość zasądzonej w nim kwoty. Słuszne są obawy wnioskodawcy, co do wpływu egzekucji tak dużej kwoty na jego sytuację majątkową i finansową, a w konsekwencji na możliwość dalszego prowadzenia działalności gospodarczej. Sąd zwraca uwagę, iż istnieją uzasadnione wątpliwości, z uwagi na wysokość zasądzonej kwoty, że w przypadku uchylecia spornego wyroku odzyskanie wyegzekwowanych kwot będzie utrudnione, a wręcz niemożliwe. Sąd uznał zatem za konieczne wstrzymanie wykonania wyroku. Miał przy tym na uwadze interesy obu stron. Wstrzymanie wykonania wyroku nie pozbawia uczestnika postępowania możliwości prowadzenia egzekucji w przypadku oddalenia przedmiotowej skargi, już po zakończeniu niniejszego postępowania. Nie pozbawia bowiem spornego wyroku wykonalności w sposób trwały. Jednocześnie czasowo zapobiega prowadzeniu egzekucji, której skutki dla wnioskodawcy mogłyby być poważne.

Mając na uwadze powyższe koniecznym stało się oddalenie wniosku, o czym Sąd orzekł na wstępie.

