



**SKRÓCONE ŚRÓDROCZNE
SPRAWOZDANIE FINANSOWE**

KOMPUTRONIK S.A.

**ZA OKRES OD 1 KWIETNIA 2016 ROKU
DO 30 CZERWCA 2016 ROKU**

POZNAŃ, DNIA 16 SIERPANIA 2016

SPIS TREŚCI

| | |
|---|----|
| BILANS..... | 1 |
| RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT | 3 |
| SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW | 4 |
| ZESTAWIENIE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM..... | 5 |
| RACHUNEK PRZEPIŹYWÓW PIENIĘŻNYCH..... | 7 |
| 1. Informacje ogólne..... | 9 |
| 2. Podstawa sporządzenia oraz zasady rachunkowości | 10 |
| 3. Znaczące zdarzenia i transakcje | 13 |
| 4. Zysk na akcje | 24 |
| 5. Sezonowość działalności | 25 |
| 6. Segmenty operacyjne..... | 25 |
| 7. Rzeczowe aktywa trwałe | 27 |
| 8. Wartości niematerialne..... | 28 |
| 9. Nieruchomości inwestycyjne | 29 |
| 10. Wartość godziwa instrumentów finansowych** | 29 |
| 11. Odpisy aktualizujące wartość aktywów | 31 |
| 12. Kapitał podstawowy..... | 31 |
| 13. Programy płatności akcjami | 33 |
| 14. Dywidendy..... | 34 |
| 15. Emisja i wykup papierów dłużnych | 34 |
| 16. Naruszenie postanowień umów (kredyty, pożyczki)..... | 34 |
| 17. Rezerwy | 34 |
| 18. Informacje o istotnych zmianach wielkości szacunkowych, w tym o korektach z tytułu rezerw, rezerwie i aktywach z tytułu odroczonego podatku dochodowego | 34 |
| 19. Zobowiązania warunkowe | 35 |
| 20. Połączenia jednostek gospodarczych | 35 |
| 21. Działalność zaniechana..... | 35 |
| 22. Transakcje z jednostkami powiązаныmi | 36 |
| 23. Zdarzenia po dniu bilansowym | 37 |
| 24. Inne znaczące zmiany aktywów, zobowiązań, przychodów i kosztów..... | 37 |
| 25. Inne informacje wymagane przepisami | 37 |
| 26. Zatwierdzenie do publikacji | 40 |

BILANS

| AKTYWA | Nr noty | 30.06.2016 | 31.03.2016 |
|--|----------------|-------------------|-------------------|
| Aktywa trwałe | | | |
| Wartość firmy | | - | - |
| Wartości niematerialne | 7 | 26 746 | 27 405 |
| Rzeczowe aktywa trwałe | 8 | 32 806 | 32 842 |
| Nieruchomości inwestycyjne | 9 | 8 290 | 8 290 |
| Inwestycje w jednostkach zależnych | 3.4,3.5 | 83 341 | 81 386 |
| Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych | | - | - |
| Należności i pożyczki | 10,11 | 171 | 487 |
| Pochodne instrumenty finansowe | 10 | - | - |
| Pozostałe długoterminowe aktywa finansowe | 10 | - | - |
| Inne długoterminowe aktywa finansowe | 3.3 | 1 385 | 2 991 |
| Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe | | 577 | 565 |
| Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego | 18 | - | - |
| Aktywa trwałe razem | | 153 316 | 153 966 |
| Aktywa obrotowe | | | |
| Zapasy | 11 | 223 447 | 229 546 |
| Należności z tytułu umów o usługę budowlaną | 10,11 | - | - |
| Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności | 10,11 | 131 594 | 106 572 |
| Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego | | - | 327 |
| Pożyczki | 10,11 | 34 592 | 34 172 |
| Pochodne instrumenty finansowe | 10 | 225 | 128 |
| Pozostałe krótkoterminowe aktywa finansowe | | - | - |
| Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe | | 2 196 | 1 853 |
| Środki pieniężne i ich ekwiwalenty | 10 | 8 318 | 6 503 |
| Aktywa zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży | | 770 | 770 |
| Aktywa obrotowe razem | | 401 142 | 379 871 |
| Aktywa razem | | 554 458 | 533 837 |

BILANS (CD.)

| PASYWA | Nr noty | 30.06.2016 | 31.03.2016 |
|---|----------------|-------------------|-------------------|
| Kapitał własny | | | |
| Kapitał podstawowy | 12 | 957 | 957 |
| Akcje własne (-) | | (499) | (499) |
| Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej | | 76 844 | 76 844 |
| Pozostałe kapitały | 13 | 2 589 | 2 589 |
| Zyski zatrzymane: | | 94 691 | 92 422 |
| - zysk (strata) z lat ubiegłych | 14 | 92 422 | 82 772 |
| - zysk (strata) netto przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej | 4 | 2 269 | 9 650 |
| Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej | | 174 582 | 172 313 |
| Udziały niedające kontroli | | - | - |
| Razem kapitał własne | | 174 582 | 172 313 |
| Zobowiązania | | | |
| Zobowiązania długoterminowe | | | |
| Kredyty, pożyczki, inne instrumenty dłużne | 10 | 44 000 | 44 000 |
| Leasing finansowy | 10 | 1 305 | 1 509 |
| Pochodne instrumenty finansowe | 10 | - | - |
| Pozostałe zobowiązania | 10 | - | - |
| Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego | 18 | 834 | 670 |
| Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych | 10 | - | - |
| Pozostałe rezerwy długoterminowe | 17 | - | - |
| Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe | | - | 2 415 |
| Zobowiązania długoterminowe razem | | 46 139 | 48 594 |
| Zobowiązania krótkoterminowe | | | |
| Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania | 10 | 286 442 | 265 792 |
| Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego | | - | - |
| Kredyty, pożyczki, inne instrumenty dłużne | 10 | 34 082 | 36 227 |
| Leasing finansowy | 10 | 1 236 | 1 251 |
| Pochodne instrumenty finansowe | 10 | 275 | 466 |
| Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych | 10 | 4 564 | 4 695 |
| Pozostałe rezerwy krótkoterminowe | 17 | - | - |
| Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe | | 7 138 | 4 499 |
| Zobowiązania związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży | | - | - |
| Zobowiązania krótkoterminowe razem | | 333 737 | 312 930 |
| Zobowiązania razem | | 379 876 | 361 524 |
| Pasywa razem | | 554 458 | 533 837 |

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT

| | Nr noty | od 01-04-2016 do 30-06-2016 | od 01-04-2015 do 30-06-2015 |
|--|---------|--------------------------------|--------------------------------|
| Działalność kontynuowana | | | |
| Przychody ze sprzedaży | | 461 405 | 554 764 |
| Przychody ze sprzedaży produktów | | - | - |
| Przychody ze sprzedaży usług | | 12 434 | 8 452 |
| Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów | | 448 971 | 546 312 |
| Koszt własny sprzedaży | | 421 199 | 517 785 |
| Koszt sprzedanych produktów | | - | - |
| Koszt sprzedanych usług | | 115 | 270 |
| Koszt sprzedanych towarów i materiałów | | 421 084 | 517 515 |
| Zysk (strata) brutto ze sprzedaży | | 40 206 | 36 979 |
| Koszty sprzedaży | | 29 208 | 25 181 |
| Koszty ogólnego zarządu | | 6 904 | 6 840 |
| Pozostałe przychody operacyjne | | 661 | 281 |
| Pozostałe koszty operacyjne | | 1 104 | 560 |
| Zysk (strata) ze sprzedaży jednostek zależnych (+/-) | | - | - |
| Zysk (strata) na działalności operacyjnej | | 3 651 | 4 679 |
| Przychody finansowe | | 1 199 | 791 |
| Koszty finansowe | | 2 061 | 1 904 |
| Udział w zysku (stracie) jednostek wycenianych metodą praw własności (+/-) | | - | - |
| Zysk (strata) przed opodatkowaniem | | 2 789 | 3 566 |
| Podatek dochodowy | | 520 | 422 |
| Zysk (strata) netto na działalności kontynuowanej | | 2 269 | 3 144 |
| Działalność zaniechana | | | |
| Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej | | - | - |
| Zysk (strata) netto | | 2 269 | 3 144 |
| Zysk (strata) netto przypadający: | | | |
| - akcjonariuszom podmiotu dominującego | | 2 269 | 3 144 |
| - podmiotom niekontrolującym | | - | - |

ZYSK (STRATA) NETTO NA JEDNĄ AKCJĘ ZWYKŁĄ (PLN)

| | Nr noty | od 01-04-2016 do 30-06-2016 | od 01-04-2015 do 30-06-2015 |
|---|---------|--------------------------------|--------------------------------|
| <i>z działalności kontynuowanej</i> | | | |
| - podstawowy | | 0,24 | 0,33 |
| - rozwodniony | | 0,23 | 0,32 |
| <i>z działalności kontynuowanej i zaniechanej</i> | | | |
| - podstawowy | | 0,24 | 0,33 |
| - rozwodniony | | 0,23 | 0,32 |

SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW

| | Nr noty | od 01-04-2016 do 30-06-2016 | od 01-04-2015 do 30-06-2015 |
|---|---------|--------------------------------|--------------------------------|
| Zysk (strata) netto | | 2 269 | 3 144 |
| Inne całkowite dochody | | | |
| Składniki, które nie zostaną przeniesione w późniejszych okresach do rachunku zysków i strat | | | |
| Przeszacowanie rzeczowych aktywów trwałych | | - | - |
| Udział w innych dochodach całkowitych jednostek wycenianych metodą praw własności | | - | - |
| Przeszacowanie zobowiązań z tytułu świadczeń pracowniczych | | | |
| Inne | | | |
| Podatek dochodowy dotyczący składników, które nie zostaną przeniesione do rachunku zysków i strat w późniejszych okresach | | | |
| Składniki, które mogą zostać przeniesione w późniejszych okresach do rachunku zysków i strat | | | |
| Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży: | | | |
| - dochody (straty) ujęte w okresie w innych dochodach całkowitych | | - | - |
| - kwoty przeniesione do wyniku finansowego | | - | - |
| Instrumenty zabezpieczające przepływy środków pieniężnych: | | | |
| - dochody (straty) ujęte w okresie w innych dochodach całkowitych | | - | - |
| - kwoty przeniesione do wyniku finansowego | | - | - |
| - kwoty ujęte w wartości początkowej pozycji zabezpieczanych | | - | - |
| Różnice kursowe z wyceny jednostek działających za granicą | | - | - |
| Różnice kursowe przeniesione do wyniku finansowego - sprzedaż jednostek zagranicznych | | - | - |
| Podatek dochodowy odnoszący się do składników innych dochodów całkowitych | | - | - |
| Inne całkowite dochody po opodatkowaniu | | 2 269 | 3 144 |
| Całkowite dochody | | 2 269 | 3 144 |
| Całkowite dochody przypadające: | | | |
| -akcjonariuszom podmiotu dominującego | | 2 269 | 3 144 |
| -akcjonariuszom mniejszociowym | | - | - |

ZESTAWIENIE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM

| | Nr noty | Kapitał przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej | | | | | Razem |
|--|---------|---|------------------|---|--------------------|------------------|---------|
| | | Kapitał podstawowy | Akcje własne (-) | Kapitał zapasowy ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości minimalnej | Pozostałe kapitały | Zyski zatrzymane | |
| Saldo na dzień 01-04-2016 | | 957 | (499) | 76 844 | 2 589 | 92 422 | 172 313 |
| Zmiany zasad (polityki) rachunkowości | | - | - | - | - | - | - |
| Korekta błędu podstawowego | | - | - | - | - | - | - |
| Saldo po zmianach | | 957 | (499) | 76 844 | 2 589 | 92 422 | 172 313 |
| Zmiany w kapitale własnym w okresie od 01-04-2016 do 30-06-2016 | | | | | | | |
| Emisja akcji | | - | - | - | - | - | - |
| Emisja akcji w związku z realizacją opcji (program płatności akcjami) | | - | - | - | - | - | - |
| Zmiana struktury grupy kapitałowej (transakcje z podmiotami niekontrolującymi) | | - | - | - | - | - | - |
| Dywidendy | | - | - | - | - | - | - |
| Inne zmiany - korekty w wyniku lat ubiegłych | | - | - | - | - | - | - |
| Razem transakcje z właścicielami | | - | - | - | - | - | - |
| Zysk netto za okres od 01-04-2016 do 30-06-2016 | | - | - | - | - | 2 269 | 2 269 |
| Inne całkowite dochody po opodatkowaniu za okres od 01-04-2016 do 30-06-2016 | | - | - | - | - | - | - |
| Razem całkowite dochody | | - | - | - | - | 2 269 | 2 269 |
| Przeniesienie do zysków zatrzymanych (sprzedaż przeszacowanych środków trwałych) | | - | - | - | - | - | - |
| Wycena opcji (program płatności akcjami) | | - | - | - | - | - | - |
| Saldo na dzień 30-06-2016 | | 957 | (499) | 76 844 | 2 589 | 94 691 | 174 582 |

ZESTAWIENIE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM (CD.)

| | Nr noty | Kapitał przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej | | | | | Razem |
|--|---------|---|------------------|---|--------------------|------------------|---------|
| | | Kapitał podstawowy | Akcje własne (-) | Kapitał zapasowy ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości minimalnej | Pozostałe kapitały | Zyski zatrzymane | |
| Saldo na dzień 01-04-2015 | | 957 | (499) | 76 875 | 2 589 | 87 558 | 167 480 |
| Zmiany zasad (polityki) rachunkowości | | - | - | - | - | - | - |
| Korekta błędu podstawowego | | - | - | - | - | - | - |
| Saldo po zmianach | | 957 | (499) | 76 875 | 2 589 | 87 558 | 167 480 |
| Zmiany w kapitale własnym w okresie od 01-04-2015 do 31-03-2016 | | | | | | | |
| Emisja akcji | | - | - | (31) | - | - | (31) |
| Emisja akcji w związku z realizacją opcji (program płatności akcjami) | | - | - | - | - | - | - |
| Zmiana struktury grupy kapitałowej (transakcje z podmiotami niekontrolującymi) | | - | - | - | - | - | - |
| Dywidendy | | - | - | - | - | (4 786) | (4 786) |
| Inne zmiany - korekty w wyniku lat ubiegłych | | - | - | - | - | - | - |
| Razem transakcje z właścicielami | | - | - | (31) | - | (4 786) | (4 817) |
| Zysk netto za okres od 01-04-2015 do 31-03-2016 | | - | - | - | - | 9 650 | 9 650 |
| Inne całkowite dochody po opdatkowaniu za okres od 01-04-2015 do 31-03-2016 | | - | - | - | - | - | - |
| Razem całkowite dochody | | - | - | - | - | 9 650 | 9 650 |
| Przeniesienie do zysków zatrzymanych (sprzedaż przeszacowanych środków trwałych) | | - | - | - | - | - | - |
| Wycena opcji (program płatności akcjami) | | - | - | - | - | - | - |
| Saldo na dzień 1-03-2016 | | 957 | (499) | 76 844 | 2 589 | 92 422 | 172 313 |

RACHUNEK PRZEPLÝWÓW PIENIĘŻNYCH

| | Nr noty | od 01-04-2016 do 30-06-2016 | od 01-04-2015 do 30-06-2015 |
|---|-----------|--------------------------------|--------------------------------|
| Przepływy środków pieniężnych z działalności Operacyjnej | | | |
| Zysk (strata) przed opodatkowaniem | | 2 789 | 3 566 |
| Korekty: | | - | - |
| Amortyzacja i odpisy aktualizujące rzeczowe aktywa trwałe | | 1 297 | 1 032 |
| Amortyzacja i odpisy aktualizujące wartości niematerialne | | 1 399 | 1 147 |
| Zmiana wartości godziwej nieruchomości inwestycyjnych | | - | - |
| Zmiana wartości godziwej aktywów (zobowiązań) finans. wycenianych przez rachunek zysków i strat | | - | - |
| Instrumenty zabezpieczające przepływy środków pieniężnych przeniesione z kapitału | | - | - |
| Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości aktywów finansowych | | - | - |
| Zysk (strata) ze sprzedaży niefinansowych aktywów trwałych | | (79) | (83) |
| Zysk (strata) ze sprzedaży aktywów finansowych (innych niż instrumenty pochodne) | | - | - |
| Zyski (straty) z tytułu różnic kursowych | | (123) | 44 |
| Koszty odsetek | | 651 | 882 |
| Przychody z odsetek i dywidend | | (321) | (214) |
| Koszt płatności w formie akcji (programy motywacyjne) | | - | - |
| Udział w zyskach (stratach) jednostek stowarzyszonych | | - | - |
| Inne korekty | | (1 223) | (205) |
| Korekty razem | | 1 601 | 2 603 |
| Zmiana stanu zapasów | | 6 099 | 10 296 |
| Zmiana stanu należności | | (24 572) | (19 681) |
| Zmiana stanu zobowiązań | | 20 069 | (8 326) |
| Zmiana stanu rezerw i rozliczeń międzyokresowych | | (160) | (502) |
| Zmiana stanu z tytułu umów budowlanych | | - | - |
| Zmiany w kapitale obrotowym | 27 | 1 436 | (18 213) |
| Wpływy (wydatki) z rozliczenia instrumentów pochodnych | | - | - |
| Zapłacone odsetki z działalności operacyjnej | | - | - |
| Zapłacony podatek dochodowy | | - | (59) |
| Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej | | 5 826 | (12 103) |
| Przepływy środków pieniężnych z działalności Inwestycyjnej | | | |
| Wydatki na nabycie wartości niematerialnych | | (740) | (1 057) |
| Wpływy ze sprzedaży wartości niematerialnych | | - | - |
| Wydatki na nabycie rzeczowych aktywów trwałych | | (1 273) | (1 056) |
| Wpływy ze sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych | | 91 | 59 |
| Wydatki na nabycie nieruchomości inwestycyjnych | | - | - |
| Wpływy ze sprzedaży nieruchomości inwestycyjnych | | - | - |
| Wydatki netto na nabycie jednostek zależnych | | (1 505) | - |
| Wpływy netto ze sprzedaży jednostek zależnych | | - | - |
| Otrzymane spłaty pożyczek udzielonych | | 3 636 | 5 310 |
| Pożyczki udzielone | | (4 475) | (4 127) |
| Wydatki na nabycie pozostałych aktywów finansowych | | - | - |
| Wpływy ze sprzedaży pozostałych aktywów finansowych | | - | - |
| Wpływy z otrzymanych dotacji urzędowych | | - | - |
| Otrzymane odsetki | | 147 | 124 |
| Otrzymane dywidendy | | 16 | - |
| Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej | | (4 103) | (747) |
| Przepływy środków pieniężnych z działalności Finansowej | | | |
| Wpływy netto z tytułu emisji akcji | | - | - |
| Nabycie akcji własnych | | - | (19) |
| Transakcje z podmiotami niekontrolującymi bez utraty kontroli | | - | - |

| | | |
|--|--------------|-----------------|
| Wpływy z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych | - | - |
| Wykup dłużnych papierów wartościowych | - | - |
| Wpływy z tytułu zaciągnięcia kredytów i pożyczek | 2 880 | 3 492 |
| Spłata kredytów i pożyczek | (2 145) | - |
| Spłata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego | (119) | (248) |
| Odsetki zapłacone | (647) | (828) |
| Dywidendy wypłacone | - | - |
| Środki pieniężne netto z działalności finansowej | (31) | 2 397 |
| Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów | 1 692 | (10 453) |
| Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu | 6 513 | 16 471 |
| Zmiana stanu z tytułu różnic kursowych | 113 | 44 |
| Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu | 8 318 | 6 062 |

DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA DO ŚRÓDROCZNEGO SKRÓCONEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**1. Informacje ogólne****1.1. Nazwa Spółki**

Komputronik S.A.

1.2. Siedziba Spółki

60-003 Poznań, ul. Wołczyńska 37

1.3. Rejestracja w Krajowym Rejestrze Sądowym

Data : 02.01.2007

Numer rejestru : KRS 0000270885

Organ prowadzący rejestr: Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Spółka Komputronik S.A. powstała z przekształcenia spółki Komputronik Sp. z o.o. w spółkę akcyjną, zgodnie z uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 11.12.2006.

1.4. Podstawowy przedmiot działalności i czas działalności Spółki

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności jest :

- sprzedaż hurtowa realizowana na zlecenie PKD 46.1
- sprzedaż hurtowa artykułów użytku domowego PKD 46.4
- sprzedaż hurtowa narzędzi technologii informacyjnej i telekomunikacyjnej PKD 46.5
- sprzedaż hurtowa maszyn, urządzeń i dodatkowego wyposażenia PKD 46.6
- sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana PKD 46.9
- sprzedaż hurtowa pozostałych artykułów użytku domowego PKD 46.49 Z
- pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach PKD 47.19 Z
- sprzedaż detaliczna narzędzi technologii informacyjnej i komunikacyjnej prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach PKD 47.4
- sprzedaż detaliczna artykułów użytku domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach PKD 47.5
- sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet PKD 47.91 Z
- sprzedaż detaliczna pozostałych nowych wyrobów prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach PKD 47.78 Z
- pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepową, straganami i targowiskami PKD 47.99 Z
- działalność wydawnicza w zakresie oprogramowania PKD 58.2
- telekomunikacja PKD 61
- działalność związana z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki oraz działalność powiązana PKD 62.0
- przetwarzanie danych; zarządzanie stronami internetowymi (hosting) i podobna działalność; działalność portali internetowych PKD 63.1
- pozostała działalność usługowa w zakresie informacji PKD 63.9
- reprodukcja zapisanych nośników informacji PKD 18.20 Z
- produkcja komputerów, wyrobów elektronicznych i optycznych PKD 26
- produkcja pozostałych maszyn ogólnego przeznaczenia PKD 28.2
- produkcja pozostałych maszyn specjalnego przeznaczenia PKD 28.9
- produkcja pozostałych wyrobów, gdzie indziej nie sklasyfikowane PKD 32.99 Z
- naprawa, konserwacja i instalowanie maszyn i urządzeń PKD 33
- naprawa i konserwacja komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego PKD 95
- badania naukowe i prace rozwojowe PKD 72
- reklama PKD 73.1

Spółka została utworzona na czas nieoznaczony.

Niniejsze śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki dnia 16 sierpnia 2016 r.

1.5. Założenie Kontynuacji Działalności

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

2. Podstawa sporządzenia oraz zasady rachunkowości

2.1. PODSTAWA SPORZĄDZENIA

Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe Spółki obejmuje okres 3 miesięcy zakończony 30.06.2016 roku oraz zostało sporządzone zgodnie z MSR 34 Śródroczna sprawozdawczość finansowa.

Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe nie zawiera wszystkich informacji, które ujawniane są w rocznym sprawozdaniu finansowym sporządzonym zgodnie z MSSF. Niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe należy czytać łącznie z sprawozdaniem finansowym Spółki za rok obrotowy zakończony 31.03.2016.

Walutą sprawozdawczą niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego jest złoty polski, a wszystkie kwoty wyrażone są w tysiącach złotych polskich (o ile nie wskazano inaczej).

Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości. Na dzień zatwierdzenia niniejszego skróconego sprawozdania finansowego do publikacji nie istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności przez Spółkę.

2.2. ZASADY RACHUNKOWOŚCI

Niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadami rachunkowości, które zostały zaprezentowane w ostatnim sprawozdaniu finansowym Spółki za rok zakończony 31 marca 2016 roku

Standardy i interpretacje zastosowane po raz pierwszy w roku 2016

Następujące zmiany do istniejących standardów oraz interpretacja wydane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR) oraz zatwierdzone do stosowania w UE wchodzi w życie po raz pierwszy w sprawozdaniu finansowym Spółki za 2016 rok:

- Zmiany do MSSF 11 „Wspólne ustalenia umowne” – Rozliczanie nabycia udziałów we wspólnych operacjach - zatwierdzone w UE w dniu 24 listopada 2015 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” – Inicjatywa w odniesieniu do ujawnień - zatwierdzone w UE w dniu 18 grudnia 2015 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 16 „Rzeczowe aktywa trwałe” oraz MSR 38 „Aktywa niematerialne” – Wyjaśnienia na temat akceptowalnych metod amortyzacyjnych - zatwierdzone w UE w dniu 2 grudnia 2015 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 16 „Rzeczowe aktywa trwałe” oraz MSR 41 „Rolnictwo” – Rolnictwo: uprawy roślinne - zatwierdzone w UE w dniu 23 listopada 2015 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 19 „Świadczenia pracownicze” – Programy określonych świadczeń: składki pracownicze - zatwierdzone w UE w dniu 17 grudnia 2014 roku (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 lutego 2015 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 27 „Jednostkowe sprawozdania finansowe” – Metoda praw własności w jednostkowych sprawozdaniach finansowych - zatwierdzone w UE w dniu 18 grudnia 2015 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie).

- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2010-2012)” – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 2, MSSF 3, MSSF 8, MSSF 13, MSR 16, MSR 24 oraz MSR 38) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa – zatwierdzone w UE w dniu 17 grudnia 2014 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 lutego 2015 lub po tej dacie),
- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2012-2014)” – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 5, MSSF 7, MSR 19 oraz MSR 34) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa - zatwierdzone w UE w dniu 15 grudnia 2015 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 lub po tej dacie).

W/w standardy, interpretacje i zmiany do standardów nie miały istotnego wpływu na dotychczas stosowaną politykę rachunkowości jednostki

Standardy i interpretacje, jakie zostały już opublikowane, ale jeszcze nie weszły w życie

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie w znaczący sposób od regulacji wydanych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR), z wyjątkiem poniższych nowych standardów oraz zmian do standardów, które według stanu na dzień 17.06.2016 r. nie zostały jeszcze zatwierdzone do stosowania w UE (poniższe daty wejścia w życie odnoszą się do standardów w wersji pełnej):

- **MSSF 9 „Instrumenty finansowe”** (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- **MSSF 14 „Odroczone salda z regulowanej działalności”** (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie) – Komisja Europejska postanowiła nie rozpoczynać procesu zatwierdzania tego tymczasowego standardu do stosowania na terenie UE do czasu wydania ostatecznej wersji MSSF 14,
- **MSSF 15 „Przychody z umów z klientami”** oraz późniejsze zmiany (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- **MSSF 16 „Leasing”** (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- **Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe”, MSSF 12 „Ujawnienia na temat udziałów w innych jednostkach” oraz MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach”** – Jednostki inwestycyjne: zastosowanie zwolnienia z konsolidacji (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- **Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe” oraz MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach”** – Sprzedaż lub wniesienie aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem oraz późniejsze zmiany (data wejścia w życie zmian została odroczone do momentu zakończenia prac badawczych nad metodą praw własności),
- **Zmiany do MSR 7 „Sprawozdanie z przepływów pieniężnych”** – Inicjatywa w odniesieniu do ujawnień (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2017 roku lub po tej dacie),
- **Zmiany do MSR 12 „Podatek dochodowy”** – Ujmowanie aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego od niezrealizowanych strat (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2017 roku lub po tej dacie).

Grupa jest w trakcie analizy wpływu wymienionych wyżej nowych standardów oraz zmian do istniejących interpretacji na sprawozdanie finansowe. Według wstępnych analiz Grupy MSSF 16 *Leasing* miałyby istotny wpływ na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Grupę na dzień bilansowy. Szacuje się iż pozostałe nowe standardy oraz zmiany do istniejących standardów i interpretacji nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Grupę na dzień bilansowy.

Jednocześnie nadal poza regulacjami przyjętymi przez UE pozostaje rachunkowość zabezpieczeń portfela aktywów i zobowiązań finansowych, których zasady nie zostały zatwierdzone do stosowania w UE.

Według szacunków jednostki, zastosowanie rachunkowości zabezpieczeń portfela aktywów lub zobowiązań finansowych według MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby przyjęte do stosowania na dzień bilansowy.

Inne aktywa długoterminowe

Dla transakcji opisanej w nocie nr 3 Spółka przyjęła następujące zasady rachunkowości:

a/ ujęcie w księgach rachunkowych

dla składników majątku nie ujętych w księgach rachunkowych lub ujętych w wartości mniejszej niż wartość aportowa, które Spółka wnosi aportem do nowopowstałej spółki zależnej, a przedmiotem działalności spółki zależnej jest wyłącznie zarządzanie otrzymanymi aktywami, a jednocześnie Spółka będzie nadal wykorzystywać je w prowadzonej działalności gospodarczej poprzez najem, leasing lub dzierżawę od spółki zależnej, różnicę między wartością księgową netto, a wartością aportową, ustaloną na dzień wniesienia aportu ujmuje się na Przychodach przyszłych okresów. Powstałe w ten sposób przychody przyszłych okresów spółka będzie rozliczać systematycznie w wysokości ponoszonych opłat z tytułu bieżącego użytkowania danego składnika majątkowego, natomiast udziały w tych spółkach zależnych ujmuje się w księgach rachunkowych jako Inna aktywa w wartości aportowej.

b/ prezentacja w sprawozdaniu finansowym

Zgodnie z pkt. 3.26 Uzasadnieniem wniosków do Założeń koncepcyjnych MSSF w celu odzwierciedlenia istoty zjawiska ekonomicznego, biorąc pod uwagę, że transakcja nie zmienia w sposób trwały aktywów będących przedmiotem aportu oraz, że aktywa te nie generują innych przychodów, wszystkie przepływy pieniężne związane z tą transakcją są prezentowane w sprawozdaniu jednostkowym „per saldo” w pozycji „Inne aktywa” (oznacza to, że wartość udziałów zostanie pomniejszona o przychody przyszłych okresów i otrzymane pożyczki z danych spółek zależnych). Wartość tej pozycji w sensie ekonomicznym powinna odpowiadać wartości środków pieniężnych przekazanych spółkom zależnym w związku z transakcją przeniesienia aktywów.

Taki sposób prezentacji będzie zachowany przez cały okres istnienia danej spółki zależnej powstałej w związku z transakcją, chyba że dana spółka zależna w sposób istotny zmieni zakres swojej działalności.

2.3. KOREKTY BŁĘDÓW ORAZ ZMIANA ZASAD RACHUNKOWOŚCI

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły korekty błędów oraz zmiany zasad rachunkowości.

3. Znaczące zdarzenia i transakcje

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły znaczące zdarzenia i transakcje mające istotny wpływ na prezentowane sprawozdanie finansowe.

3.1. Poniżej przedstawiono informacje o postępowaniach sądowych toczonych z Clean & Carbon Energy S.A. oraz Texass Ranch Company Wizja P.S. sp. z o.o. SKA w upadłości układowej (zarówno jako powód jak i pozwany) w związku z realizacją zawartych w okresach ubiegłych umów: tzw. Umowy inwestycyjnej, Ugody oraz o zapłatę należności wekslowych.

OBJAŚNIENIA I DEFINICJE

W celu ułatwienia analizy postanowień zawartej Ugody oraz pozostałych kwestii prawnych zawartych w punkcie

3.1. prezentujemy objaśnienia i definicje zwrotów użytych w tym punkcie:

TRC lub **Texass** - Texass Ranch Company sp. z o.o. z siedzibą w Koszewku (obecnie Texass Ranch Company Wizja P.S. sp. z o.o. SKA w upadłości układowej)

CCE - Clean & Carbon Energy S.A. z siedzibą w Koszewku (poprzednio Karen S.A. z siedzibą w Warszawie),
Nowy Zarząd – Zarząd CCE powołany w dniu 10 października 2014 r. w wyniku uchwał podjętych na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu CCE, których ważność jest kwestionowana przez niektórych akcjonariuszy i Stary Zarząd,

Stary Zarząd – Zarząd CCE odwołany w dniu 10 października 2014 r., w wyniku uchwał podjętych na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu CCE, których ważność jest kwestionowana przez niektórych akcjonariuszy i Stary Zarząd,

Ugoda – Ugoda, umowa odnowienia, umowa przeniesienia własności nieruchomości praw użyczenia wieczystego nieruchomości zawarta w dniu 17 października 2014 r. między CCE reprezentowaną przez Nowy Zarząd, Komputronik S.A. oraz Activa S.A. w formie notarialnej,

Umowa Inwestycyjna – umowa zawarta w dniu 24 lipca 2010 r. między Karen S.A. (obecnie CCE), Texass Ranch Company sp. z o.o. (obecnie Texass Ranch Company Wizja P.S. sp. z o.o. SKA w upadłości układowej), Komputronik S.A., Contanisimo Limited i Haliną Paszyńską,

SYTUACJA PRAWNA GŁÓWNYCH TOCZĄCYCH SIĘ POSTĘPOWAŃ SĄDOWYCH ZWIĄZANYCH ZREALIZACJĄ UMOWY INWESTYCYJNE I POSTĘPOWAŃ ZWIĄZANYCH Z WEKSLAMI

1. *Sprawa o zapłatę od TRC kwoty ponad 48 mln należności głównej plus odsetki z tytułu tzw. „ceny akcji opcji put” i pochodne*

Cztery poniżej opisane postępowania w lit. A-D dotyczą ochrony tej samej wierzytelności (ceny akcji opcji put w kwocie głównej wynoszącej ponad 48 mln zł) realizowanej w różnej konfiguracji podmiotowej i procedurach sądowych.

A. Sprawa o zapłatę ponad 48 mln zł plus odsetki bezpośrednio od TRC z tyt. ceny akcji opcji put
Spółka Contanisimo Limited dochodzi od TRC ponad 48 mln należności głównej plus odsetki z tytułu zapłaty tzw. ceny akcji opcji put określonej w Umowie Inwestycyjnej. Postępowanie jest prowadzone dwutorowo, co jest konsekwencją przepisów regulujących upadłość układową z uwagi na ogłoszoną upadłość Texas. Postępowania prowadzone są przed Sądem Okręgowym w Poznaniu jako sądem I instancji o istnienie wierzytelności oraz przed sądem upadłościowym – opis pkt B).

Wyżej wymieniona wierzytelność została objęta Ugodą zawartą przez Nowy Zarząd. Postępowanie to zostało wykazane w pkt 8 części STAN PRAWNY UGODY w tabeli odnoszącej się do postępowania w toku pod. poz. 1 A i 1B.

Stanowisko Zarządu

Kluczowe znaczenie ma postępowanie przed Sądem Okręgowym w Poznaniu, w którym przeprowadzono obszerne postępowanie dowodowe w ramach którego nawet świadkowie powołani przez Texass potwierdzali istnienie wierzytelności Contanisimo Limited oraz intencjonalne działanie Texass w celu uwolnienia się od tego zobowiązania. Postępowanie to zostało spowolnione przez formalne działania Texass i innych podmiotów powiązanych w kierunku obstrukcji procesowej poprzez zgłoszenie interwencji ubocznych. W ocenie Zarządu i jego doradców prawnych prawidłowe działanie Sądu Okręgowego w Poznaniu winno

polegać na dokończeniu postępowania dowodowego (przesłuchania ostatnich świadków) i wydaniu wyroku zgodnie z żądaniem pozwu złożonego przez Contanisimo Limited.

W ocenie zarządu i jego doradców prawnych w sprawie powinno zapaść rozstrzygnięcie korzystne dla Contanisimo Limited.

B. Sprawa o ujęcie wierzytelności o zapłatę ponad 48 mln plus odsetki bezpośrednio od TRC (pkt A) na liście wierzytelności w procesie upadłości.

Weryfikacja wierzytelności z tytułu ceny akcji opcji put odbywa się w postępowaniu upadłościowym przed Sądem Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie, w którym spółka Contanisimo Limited nie tylko wykazuje swoją wierzytelność, ale także zwalcza wierzytelności zgłaszane przez podmioty powiązane z Texass. Spółka Texass deklaruje posiadanie dużego majątku, który wystarczałby potencjalnie na zaspokojenie roszczeń Contanisimo Limited, a działalność tej spółki jest aktywnie kontrolowana przez nadzorcę sądowego. Odwołany nadzorca sądowy nie ujął wierzytelności Contanisimo Limited na liście wierzytelności, wobec czego został wniesiony sprzeciw. W toku pozostaje postępowanie dowodowe w przedmiocie wykazania istnienia wierzytelności Contanisimo Limited. Obecnie przesłuchiwanie są świadkowie.

Wierzytelność będąca przedmiotem sporu (wskazana w pkt. A) została objęta Ugodą zawartą przez Nowy Zarząd. Postępowanie to zostało wykazane w pkt 8 części STAN PRAWNY UGODY w tabeli odnoszącej się do postępowań w toku pod. poz. 1 B

Stanowisko Zarządu

W ocenie zarządu i doradców prawnych w tej sprawie powinno zapaść rozstrzygnięcie korzystne dla Contanisimo Limited.

C. Postępowanie ze skargi pauliańskiej przeciwko Clean & Carbon Trade Sp. z o.o., w związku z dochodzoną wierzytelnością z tyt. sprzedaży akcji opcji put

Ze sprawą o zapłatę ceny akcji opcji put przeciwko Texass powiązane jest postępowanie ze skargi pauliańskiej przeciwko Bio-kasz sp. z o.o., na który Texass przed ogłoszeniem upadłości przenosił majątek nieruchomości. Deklarowana w umowach wartość składników majątku, które są przedmiotem zabezpieczenia skarg pauliańskich przekracza 50 mln złotych. Powództwo to jest prawomocnie zabezpieczone, a obecnie aktywną działalność w tych postępowaniach obok Contanisimo Limited podejmuje także nowy nadzorca sądowy. Postępowanie to obecnie znajdują się na etapie pierwszoinstancyjnym przed Sądem Okręgowym w Poznaniu. W razie uwzględnienia powództwa nieruchomości powrócą do Texass, co zwiększy szansę na zaspokojenie w ramach sprawy opisanej w pkt 1A i 1B.

Postępowanie nie było przedmiotem Ugody, gdyż Clean & Carbon Trade sp. z o.o. nie było stroną zawierającą Ugodę. Postępowanie to zostało wykazane w pkt 8 części STAN PRAWNY UGODY w tabeli odnoszącej się do postępowań w toku pod. poz. 3. i ma charakter posiłkowy – służy ochronie majątku dłużnika i zabezpieczeniu zaspokojenia się w przyszłości z wyprowadzonego majątku dłużnika - Texass.

Stanowisko Zarządu

W ocenie zarządu i doradców prawnych prawidłowe działanie Sądów rozstrzygających te sprawy winno polegać na uznaniu czynności ucieczki z majątkiem przez Texass za bezskuteczne wobec wierzycieli i umożliwienie wierzycielom, w tym Contanisimo Limited, zaspokojenie się z tych składników majątku.

D. Postępowanie przeciwko poręczycielowi tj. CCE, w związku z dochodzoną wierzytelnością z tyt. sprzedaży akcji opcji put

Ze sprawą opcji put przeciwko Texass powiązana jest sprawa przeciwko CCE jako poręczycielowi za TRC zapłaty ceny akcji opcji put w kwocie ponad 48 mln zł plus odsetki. W sprawie tej sąd polubowny SA KIG z września 2014 roku oddalił powództwo Contanisimo Limited. Jednocześnie w tym samym wyroku zasądzone od Contanisimo Limited na rzecz Clean & Carbon Energy S.A. 6,5 mln złotych wraz z odsetkami i kosztami sądowymi z tytułu ceny za nabycie znaków towarowych Karen. Sąd Apelacyjny w Poznaniu prawomocnie wstrzymał wykonanie tego wyroku na czas postępowania ze skargi o jego uchylenie, pozbawiając go jakiegokolwiek doniosłości prawnej, a termin rozprawy w Sądzie Okręgowym w Poznaniu został wyznaczony na wrzesień 2016 r. Klauzula wykonalności uzyskana przez Stary Zarząd została prawomocnie uchylona przez Sąd Okręgowy w Warszawie, który odroczył sprawę do czasu prawomocnego rozpoznania sprawy skargi o uchylenie wyroku SA KIG.

Wierzytelność będąca przedmiotem sporu (wskazana w pkt. A) została objęta Ugodą zawartą przez Nowy Zarząd. Postępowanie to zostało wykazane w pkt 8 części STAN PRAWNY UGODY w tabeli odnoszącej się do postępowań w toku pod. poz. 2 i 4 (sprawa o 6,5 mln zł).

Stanowisko Zarządu

W ocenie zarządu i doradców prawnych wyrok ten jest wadliwy formalnie i merytorycznie. Żaden Sąd powszechny nie uznał tego wyroku. W ocenie doradców prawnych prawidłowe działanie Sądu Okręgowego w Poznaniu, który będzie rozstrzygał skargę o uchylenie tego wyroku winno polegać na uchyleniu wskazanego wyroku Sądu polubownego, bowiem wyrok ten został wydany nie tylko w wadliwej procedurze, ale także nastąpiło w nim całkowite przełamanie woli stron – arbitrzy dokonali ustaleń, które nie mają podstaw w zawartych umowach.

Informacja o wpływie sprawy na sprawozdawczość finansową

W sprawozdaniu jednostkowym Spółka wykazuje posiadane udziały, w tym w Contanissimo Limited w cenie nabycia po pomniejszeniu o odpisy aktualizujące z tytułu trwałej utraty wartości. Dokonując oceny wartości aktywów spółki Contanissimo Limited Komputronik uwzględnił skutki zawartej Ugody (co oznacza rozliczenie kwoty dochodzonych należności w kwocie 48 mln zł plus odsetki) oraz nie uwzględnił zasądzonej wyrokiem SA KIG kwoty 6,5 mln zł należnej CCE.

Ostateczne rozstrzygnięcie spraw wpłynie na ocenę wartości udziałów Contanissimo Limited.

2. Sprawa o zapłatę 28,5 mln zł wraz z odsetkami przeciwko Komputronik S.A. z tytułu przeniesienia m.in. zorganizowanej części przedsiębiorstwa wobec zakwestionowania prawidłowości emisji obligacji Komputronik S.A.

Clean & Carbon Energy S.A. dochodzi od Komputronik S.A. łącznie kwoty 28,5 mln złotych wraz z odsetkami z tytułu sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa Karen S.A. (obecnie CCE), spłaty pożyczki udzielonej przez Karen, nabycia wierzytelności Karen w stosunku do Sp. z o.o., spłaty wierzytelności Karen za udziały w spółce Idea Nord Sp. z o.o., spłaty pożyczki udzielonej Idea Nord sp. z o.o. przez Karen, przed Sądem Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej. Postępowanie merytoryczne jest od kilkunastu miesięcy zawieszona, zaś CCE korzysta z zabezpieczenia tego roszczenia w postaci hipotek przymusowych na nieruchomościach w Tanowie i akcjach CCE, które zostały na nią przeniesione w wyniku rozliczenia obligacji. Sprawa obecnie koncentruje się na zagadnieniu formalnym badanym przez sąd powszechny, czy sąd polubowny, do którego Clean & Carbon skierowała pozew jest sądem właściwym do rozpoznania tego sporu. W dniu 23 maja 2016 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu oddalił wniosek Komputronik S.A. o braku właściwości SA KIG. Postanowienie to jest nieprawomocne a sprawa jest na etapie sporządzania uzasadnienia przez Sąd Okręgowy w Poznaniu.

Wierzytelność została objęta Ugoda zawartą przez Nowy Zarząd. Postępowanie to zostało wykazane w pkt 8 części STAN PRAWNY UGODY w tabeli odnoszącej się do postępowań zawieszonych pod. poz. 1.

Stanowisko Zarządu

Gdyby utrzymało się rozstrzygnięcie uznające właściwość sądu polubownego, SA KIG powinien przeprowadzić rzetelne postępowanie dowodowe i dokonać pełnej rekonstrukcji woli stron. Po wydaniu wyroku przez sąd polubowny, strona która byłaby niezadowolona z tego wyroku miałaby prawo wniesienia skargi o uchylenie do sądu powszechnego, który winien orzekać w dwuinstancyjnym postępowaniu, od rozstrzygnięcia którego przysługuje skarga kasacyjna. W ocenie doradców prawnych przejście tych wszystkich stadiów procedur sądowych może zająć jeszcze 3-4 lata. Zdaniem Zarządu zgłoszone roszczenie przez CCE jest bezzasadne.

Informacja o wpływie sprawy na sprawozdawczość finansową

W sprawozdaniu jednostkowym Spółka nie wykazuje z tytułu zgłoszonego roszczenia żadnych zobowiązań. Nie utworzono także żadnych rezerw.

Ostateczne rozstrzygnięcie sprawy, o ile zawarta Ugoda uznana byłaby za nieważną, może spowodować konieczność utworzenia rezerw w wysokości określonej przez prawomocne orzeczenie.

3. Sprawa o zapłatę z weksla na 5 mln zł.

W sprawie o zapłatę należności wekslowej przeciwko Clean & Carbon Energy S.A. (weksel 5 mln) zapadł nieprawomocny wyrok, którym uchylono nakaz zapłaty wydany na rzecz Komputronik S.A.. Apelacja od tego wyroku została skierowana do Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który dotychczas orzekał kilkakrotnie w tej sprawie w zakresie trwania zabezpieczeń, dzieląc argumentację Komputronik S.A.

Wierzytelność została objęta Ugoda zawartą przez Nowy Zarząd. Postępowanie to zostało wykazane w pkt 8 części STAN PRAWNY UGODY w tabeli odnoszącej się do postępowań w toku pod. poz. 6.

Stanowisko Zarządu

W ocenie zarządu i doradców prawnych wyrok ten jest wadliwy formalnie (wyrok niepełny, uzupełniony w niewłaściwej formie, gdzie nastąpiło orzekanie w stanie nieważności postępowania), a także wadliwy

merytorycznie. W ocenie doradców prawnych prawidłowe działanie Sądu Apelacyjnego w Warszawie winno polegać na uchyleniu wyroku Sądu I instancji wraz z wytycznymi merytorycznymi, co do tego, iż należy trzymać się utrwalonej linii orzeczniczej Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Sądu Najwyższego, iż weksla nie można przenieść **bez wydania, a tym samym argumentacja spółki Clean & Carbon Energy S.A. jest nietrafna zarówno na gruncie faktycznym (nigdy nie było przeniesienia na podmiot trzeci) i na gruncie prawnym (nie mogło być przeniesienia na podmiot trzeci)**. Ewentualnie Sąd Apelacyjny może orzekać na podstawie **dokumentów** zgromadzonych przez Sąd I instancji, wydając tzw. wyrok reformatoryczny, tzn. rozstrzygając sprawę co do meritum, poprzez utrzymanie wydanego nakazu zapłaty w mocy.

Informacja o wpływie sprawy na sprawozdawczość finansową

Skutki zawartej Ugody dotyczące należności wekslowej zostały uwzględnione w sprawozdawczości finansowej Spółki.

Ostateczne rozstrzygnięcie sprawy, o ile zawarta Ugoda uznana byłaby za nieważną, może spowodować konieczność utworzenia zobowiązania w wysokości 5 mln zł plus należne odsetki.

4. Sprawa o zapłatę z weksla na 4 mln zł.

W sprawie o zapłatę należności wekslowej przeciwko Clean & Carbon Energy S.A. (weksel 4 mln) zapadł nieprawomocny wyrok oddalający powództwo Komputronik S.A., w którym Sąd Okręgowy w Warszawie skopiował poglądy prawne wyrażone w wyroku dotyczącym weksla 5 mln. Apelacja od tego wyroku została skierowana do Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Wyżej wymieniona wierzycielność została objęta Ugodą zawartą przez Nowy Zarząd. Postępowanie to zostało wykazane w pkt 8 części STAN PRAWNY UGODY w tabeli odnoszącej się do postępowań w toku pod. poz. 5.

Stanowisko Zarządu

W ocenie zarządu i doradców prawnych wyrok ten jest wadliwy merytorycznie, bowiem nie uwzględnia utrwalonej linii orzeczniczej Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Sądu Najwyższego, która jest odmienna od poglądu prawnego, który przyjął Sąd Okręgowy w Warszawie. Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie nie uwzględnia także wytycznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie z wyroku wydanego przez ten ostatni Sąd w niniejszej sprawie we wrześniu 2013 roku.

W ocenie doradców prawnych prawidłowe działanie Sądu Apelacyjnego w Warszawie powinno polegać na zmianie wyroku Sądu Okręgowego i zasądzenie zgodnie z żądaniem pozwu w oparciu o dokumenty, które znajdują się już w aktach sprawy (w szczególności sam weksel). Sąd Apelacyjny w Warszawie, do którego jest kierowana apelacja, nie tylko wydał już w tej sprawie wyrok we wrześniu 2013 roku **z wytycznymi do Sądu Okręgowego, które nie zostały zrealizowane, ale orzekał także prawomocnie o udzieleniu spółce Komputronik S.A. zabezpieczenia tego roszczenia oraz oddalając wniosku Clean & Carbon Energy S.A. o uchylenie tego zabezpieczenia.**

Informacja o wpływie sprawy na sprawozdawczość finansową

Skutki zawartej Ugody dotyczące należności wekslowej zostały uwzględnione w sprawozdawczości finansowej Spółki.

Ostateczne rozstrzygnięcie sprawy, o ile zawarta Ugoda uznana byłaby za nieważną, może spowodować konieczność utworzenia zobowiązania w wysokości 4 mln zł plus należne odsetki.

POSTANOWIENIA UGODY

W dniu 17-10-2014r. została zawarta pozasądowa Ugoda między Komputronik S.A., Contanisimo Limited, Activa S.A. a CCE . (reprezentowaną przez Nowy Zarząd). Celem zawarcia Ugody było definitywne zakończenie wszystkich sporów prawnych toczących się między stronami, a także ochrona interesu akcjonariuszy CCE, poprzez zapewnienie CCE środków finansowych niezbędnych do jej funkcjonowania.

Źródłem sporów pomiędzy CCE a Grupą Kapitałową Komputronik była Umowa Inwestycyjna zawarta w dniu 24 lipca 2010 roku oraz sprawy o zapłatę weksli z wystawienia CCE, które to w drodze indosu nabył Komputronik od instytucji finansowej posiadającej prawa do weksli w marcu 2011 roku. Do najważniejszych spraw prawnych o charakterze majątkowym, których stan został uregulowany w ramach Ugody należą:

1. Z powództwa Komputronik S.A. wobec CCE, o zapłatę należności wekslowej w kwocie 5.000.000 zł. z odsetkami za opóźnienie w płatności, przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie o sygn. akt XVI GC 534/11;

2. Z powództwa Komputronik S.A. wobec CCE, o zapłatę należności wekslowej w kwocie 4.000.000 zł. z odsetkami za opóźnienie w płatności, przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie o sygn. akt XVI GC 981/14;
3. Z powództwa Contanisimo przeciwko CCE jako poręczycielowi za zapłatę ceny sprzedaży Akcji Opcji Put w rozumieniu art. 17 Umowy Inwestycyjnej, które było prowadzone pod sygn. akt SA 146/12 Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej, w której to sprawie w dniu 15 września 2014 roku zapadł wyrok Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej, a co do którego CCE wycofało skutecznie wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, po czym Stary Zarząd CCE, korzystając z faktu wstrzymania wykonania niektórych uchwał NWZA z dnia 10-10-2014r. złożył ponownie wniosek o nadanie klauzuli wykonalności;
4. Z powództwa CCE przeciwko Emitentowi o zapłatę kwoty 28.500.000 złotych przed Sądem Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie pod sygn. akt SA 200/13.
5. Z powództwa CCE przeciwko Contanisimo o zapłatę 6.500.000 złotych, przed Sądem Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie pod sygn. akt SA 254/12/W, gdzie w dniu 15-09-2014r. zapadł niekorzystny dla Contanisimo wyrok Sądu Arbitrażowego, a co do którego CCE wycofało skutecznie wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, po czym Stary Zarząd CCE, korzystając z faktu wstrzymania wykonania niektórych uchwał NWZA z dnia 10-10-2014r. złożył ponownie wniosek o nadanie klauzuli wykonalności; W przypadku, gdyby sąd klauzulowy stwierdził, że wyrok Sądu Arbitrażowego przy KIG jest wykonalny, to Contanisimo zostałoby narażone na szkodę w kwocie 6.500.000 zł powiększoną o odsetki, co stanowiłoby rażące naruszenie zawartej Ugody. W opinii Zarządu Emitenta, pod warunkiem rozstrzygnięć sądowych, które potwierdzałyby ważność zawarcia Ugody, w takiej sytuacji Contanisimo przysługiwałoby powództwo przeciwegzekucyjne oraz roszczenie o zapłatę kary umownej w wysokości 10.000.000 zł, a dodatkowo mogłaby wykorzystać nakaz płatniczy z weksla wystawionego przez CCE na kwotę 5.000.000 zł z odsetkami – jako wierzytelność do potrącenia.

Ugoda między stronami została podpisana przy założeniu, że strony zawieszają wszelkie postępowania sądowe i egzekucyjne, cofną zażalenia i wnioski w postępowaniach klauzulowych, cofną wszelkie pozwy i apelacje, wnioski i żądania o zapłatę kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego. Następnie, po skutecznym wykonaniu pierwszego etapu Ugody, strony cofną wszelkie pozwy w sprawach zawieszonych.

Łączna wartość wierzytelności i roszczeń przysługującym Emitentowi i Contanisimo przed zawarciem Ugody wynosiła 94.504.008,52 zł (słownie: dziewięćdziesiąt cztery miliony pięćset cztery tysiące osiem i 52/100), w tym: kwoty główne, odsetki, refundacja poniesionych kosztów prawnych i sądowych, kary umowne. Łączna wartość roszczeń CCE wobec Emitenta i Contanisimo przed zawarciem Ugody wynosiła 54 238 552,05 (słownie: pięćdziesiąt cztery miliony dwieście trzydzieści osiem tysięcy pięćset pięćdziesiąt dwa i 05/100), przy czym wartość ta wynikała w całości z roszczeń z Umowy Inwestycyjnej powiększonych o odsetki (sprzedaż wybranych aktywów CCE na rzecz Grupy Kapitałowej Emitenta), które to w ocenie Emitenta zostały całkowicie zapłacone w dniu 1 września 2010 roku w wykonaniu Umowy Inwestycyjnej przez umowną dwustronną kompensatę zapłaty ceny za przejmowane aktywa i zobowiązania zapłaty ceny za objęte obligacje wymienne na akcje CCE.

Strony uzgodniły, że wszystkie wierzytelności i roszczenia stron (Emitenta, Contanisimo i CCE) zostaną zaspokojone w wyniku Ugody. Formą zapłaty za uznane wierzytelności przez CCE na rzecz Emitenta i Contanisimo było świadczenie w formie przekazania nieruchomości wg ich wartości ustalonej przez rzeczoznawców majątkowych, tj. 66.599.000 zł. Jako, że wierzytelności Emitenta i Contanisimo zostały w ramach ugody przelane na Activa S.A. (dalej "Activa") z Grupy Komputronik, ta ostatnia spółka stała się właścicielem szeregu nieruchomości.

W ramach Ugody, CCE przeniosło na Activę własność 3 nieruchomości i 5 praw użytkowania wieczystego zapisanych w ośmiu księgach wieczystych o łącznej wartości 66.599.000 zł. Wartość nieruchomości i praw użytkowania wieczystego została oszacowana na podstawie operatów szacunkowych sporządzonych przez rzeczoznawców majątkowych. Wyceny z operatów zostały zaakceptowane przez wszystkie strony bez zastrzeżeń. Na zabezpieczenie ww. roszczenia CCE wystawiła i zdeponowała szereg weksli własnych zupełnych na kwoty odpowiadające wartości przenoszonych nieruchomości. Ponadto wobec zbycia przez Activa części nabytych na mocy Ugody praw - w związku z odroczonym terminem zapłaty ceny wobec Contanisimo i Emitenta z tytułu nabytych wierzytelności w stosunku do CCE, które ta zaspokoiła przenosząc na Activa S.A. prawa własności nieruchomości i prawa użytkowania wieczystego - zostały na rzecz Contanisimo ustanowione dodatkowe zabezpieczenia rzeczowe przez przejemcę długu od Activa poprzez ustanowienie hipoteki na wierzytelności hipotecznej (subintabulat) jak i ujawnienia roszczeń o wpis hipoteki i subintabulatu.

W ramach Ugody, na zaspokojenie wszystkich zobowiązań Emitenta i Contanisimo wobec CCE, Emitent i Contanisimo, przeniosą na wskazany przez CCE rachunek maklerski:

- a. 18.303.912 akcji spółki CCE (akcje opcji put, o których mowa w art. 17 Umowy Inwestycyjnej), a CCE akcje te przyjmie na wskazany przez siebie rachunek maklerski;
- b. 12.278.362 akcji spółki CCE (akcje zablokowane w dniu 2-09-2013 roku, na potrzeby dokonania wymiany zgodnie z warunkami emisji obligacji serii A i B Komputronik S.A., bliżej opisane w art. 7 i 8

Umowy Inwestycyjnej oraz uchwale zarządu Komputronik S.A. z 1-09-2010 roku).

Dodatkowo Emitent i Contanisimo zobowiązały się, że solidarnie zapłacą na rzecz CCE kwotę 300.000 zł celem pokrycia kosztów funkcjonowania spółki. Dodatkowo Activa (jako nowy właściciel nieruchomości) przejęła na siebie wierzycelność przysługującą Skarbowi Państwa wobec CCE do kwoty 591.000 zł (naczelnik urzędu Skarbowego ustanowił hipotekę przymusową na jednej z przejętych nieruchomości do kwoty 591.000 zł).

Emitent i spółka Contanisimo zabezpieczyły umorzenie swoich wierzycelności od CCE, wynikające z Ugody, w taki sposób, że w przypadku gdyby CCE złożyło pozew, lub rozpoczęło egzekucję w ramach spraw sądowych, które zostały zawieszane lub umorzone w ramach Ugody, Emitentowi i Contanisimo przysługuje kara umowna w wysokości 10.000.000 zł za każdy przypadek naruszenia Ugody.

W ocenie Emitenta, mimo że Grupa Kapitałowa Komputronik ustąpiła wartościowo z około 30% roszczeń i wierzycelności wobec CCE, oraz dodatkowo zapłaci istotną kwotę na rzecz CCE i przejmie na siebie spłatę zobowiązania publiczno-prawnego obciążającego nabyte nieruchomości, to Uгода jest korzystna dla Emitenta. Zakończenie sporów sądowych i uzyskanie wartościowych aktywów, które mogą podlegać dalszemu zbyciu na wolnym rynku, pozwoli na wzmocnienie kapitału obrotowego Emitenta, obniży znacząco koszty obsługi prawnej i pozwoli Zarządowi Emitenta na skoncentrowaniu się na dalszym rozwoju działalności podstawowej Emitenta.

Sprzedaż nieruchomości przejętych przez Activa SA

W dniu 23 grudnia 2014r. Activa SA przeniosła trzy nieruchomości (tytułem wynagrodzenia za przejęcie części jej długu wynikającego z Ugody) na podmiot trzeci. Wartość transakcji wyniosła 47,2 mln PLN. Transakcja została zabezpieczona poprzez poddanie się egzekucji przez podmiot trzeci (przejemcę długu) zgodnie z art. 777 kpc. Zysk na zawarciu ugody oraz sprzedaży nieruchomości przejętych przez Activa S.A. z uwzględnieniem dyskonta wierzycelności CCE przejętych przez firmę trzecią w ujęciu skonsolidowanym wyniósł 3,60 mln PLN. Dodatkowo przez przejemcę długu zostały na rzecz Contanisimo Limited ustanowione dodatkowe zabezpieczenia rzeczowe przez przejemcę długu Activa S.A. polegające na ustanowieniu hipoteki na wierzycelności hipotecznej (subintabulat) jak i ujawnienia roszczeń o wpis hipoteki i subintabulatu.

Zawarta ugoda, polegająca de facto na zamianie należności wobec CCE na nieruchomości inwestycyjne została ujęta w księgach rachunkowych spółek Grupy. W sprawozdaniu skonsolidowanym nie został rozpoznany w sposób bezpośredni wynik na tej transakcji, ponieważ wartość przejętych nieruchomości ustalono w oparciu o wartość należności od CCE.

Skutki zawartej ugody, oraz transakcji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy ujęte zostały w okresach ubiegłych następująco:

| Pozycja sprawozdawcza | nota | 31.06.2016 | 31.03.2016 |
|--|--------|------------|------------|
| Aktywa trwałe: | | | |
| Nieruchomości inwestycyjne | 11 | 22 430 | 22 430 |
| Należności i pożyczki | 12 | 47 200 | 47 200 |
| Aktywa obrotowe: | | | |
| Należności z tyt. dostaw i usług oraz pozostałe | 15 | | |
| Zyski zatrzymane | | | |
| Zysk/strata z lat ubiegłych/ zysk/strata netto przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej | | 4 349 | 4 349 |
| Przychody finansowe w tym: | | | |
| wycena nieruchomości inwestycyjnych | 11, 25 | - | 2 376 |
| przychody z tyt. dyskonta należności od nabywcy nieruchomości | 25 | - | 1 973 |
| zysk/strata z tyt. zawarcia ugody | 25 | - | - |

Poza ugodą znalazł się istniejący dług akcjonariusza CCE tj. TRC związany ze sprzedażą akcji opcji put, za który poręczyła CCE. Contanisimo nie zwolniła z długu TRC i nadal uczestniczy w postępowaniu układowym, choć po wykonaniu Ugody wierzycielem TRC stanie się CCE. Odnośnie tej wierzycelności toczy się przeciwko TRC jako dłużnikowi postępowanie przed Sądem Okręgowym w Poznaniu o zapłatę kwoty około 63,8 mln zł (kwota wynika z pierwotnej należności dot. Opcji Put zawartej w Umowie Inwestycyjnej z dnia 24-07-2010r. powiększonej o skapitalizowane odsetki), która została rozliczona w ramach Ugody przez poręczyciela – CCE.

STAN PRAWNY UGODY

1. Ugoda została zawarta z Nowym Zarządem CCE umocowanym na podstawie uchwał Rady Nadzorczej CCE podjętych w dniu 10 października 2014 r..
2. Na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25-04-2014r., wydanego w ramach postępowania zabezpieczającego, prowadzonego pod sygn.. akt XX GCo 69/14, został ustanowiony zarządca przymusowy nad przedsiębiorstwem Obowiązanego (CCE) - jako zabezpieczenie roszczenia Uprawnionego (Contanisimo Limited). Zgodnie z postanowieniem sądu Zarządca Przymusowy przejął kompetencje zarządu CCE w okresie od 25-04-2014r. Sprawując powierzoną przez Sąd funkcję, Zarządca Przymusowy otworzył obrady NWZ w dniu 10-10-2014 roku. Uprawnienie to zostało dodatkowo potwierdzone przez Sąd Okręgowy w Warszawie.
3. W związku z wspólnym oświadczeniem woli Zarządów: CCE, Komputronik i Conatanisimo Ltd odnośnie zamiaru ugodowego rozwiązania sporów i rozliczenia zobowiązań, dnia 16-10-2014 roku Zarządca złożył notarialne oświadczenia o :
 - a. Wyrażeniu zgody na prowadzenie przez Obowiązanego negocjacji w sprawie ustalenia najkorzystniejszych dla Obowiązanego warunków zawarcia Ugody, oraz
 - b. Udzieleniu pełnomocnictwa Obowiązanemu do zawarcia Ugody na warunkach wedle uznania Obowiązanego, a za akceptacją Uprawnionego (zgodna wola stron) i dokonania innych dalszych czynności do wykonania Ugody.
4. Odbycie NWZ w dniu 10-10-2014 r. i podjęte uchwały (w tym powołanie Nowego Zarządu) na tym NWZA są kwestionowane przez niektórych akcjonariuszy CCE oraz poprzedni, Stary Zarząd, zarzucając niedopuszczenie do udziału w NWZ części akcjonariuszy. Zadaniem Zarządcy Przymusowego pozostali akcjonariusze, którzy choć stawili się na NWZA, nie mogli w nim uczestniczyć z powodu niedopełnienia obowiązków wynikających z KSH takich jak:
 - konieczność zarejestrowania się i zdeponowania akcji w określonym terminie i miejscu oraz przedstawienie dokumentu potwierdzającego dokonanie tych czynności,
 - nabycia akcji w terminie umożliwiającym wykonywanie praw z tych akcji na NWZA.
5. Spółki z Grupy Komputronik dysponują opinią prawną potwierdzającą legalność zwołania, otwarcia i odbycia NWZ CCE w dniu 10-10-2014 r., tym bardziej, że zwoływał je Stary Zarząd, zaś z aż **sześciu ważnych powodów** jego odwołanie lub zmiana terminu jego odbycia była niedopuszczalna.
6. Postanowieniem z dnia 22-10-2014 roku Sądu Okręgowego w Szczecinie wykonanie niektórych uchwał NWZA i Rady Nadzorczej z dnia 10-10-2014r. (w tym powołania Nowego Zarządu) zostały wstrzymane. W ocenie doradców prawnych Spółki, zgodnie z jednoznacznymi przepisami i orzecznictwem ksh, oznacza to, że Nowy Zarząd mógł działać w dniach od 10-10-2014r. do 22-10-2014r. W obecnym stanie prawnym jedynie prawomocny wyrok sądu powszechnego może unieważnić zaskarżone uchwały. Do tego czasu uchwały z racji ich konstytutywnego charakteru pozostają ważne oraz wiążące i nie zmienia tego udzielone w dniu 22-10-2014r. zabezpieczenie o wstrzymaniu ich wykonania, które ma moc prawną od dnia jego wydania i doręczenia oraz ze skutkiem od dnia jego wydania.
7. Zdaniem Zarządu Emitenta Ugoda jest ważna i wywołuje określone w niej skutki prawne, tym niemniej istnieje ryzyko dalszego prowadzenia sporów prawnych.
8. Na dzień sporządzania sprawozdania część postępowań sądowych jest zawieszona, natomiast część pozostaje w toku, ze względów ostrożnościowych, z uwagi na kwestionowanie Ugody przez część akcjonariuszy CCE, jak również kontynuowanie przez Grupę Komputronik postępowań wobec podmiotów, które nie wzięły udziału w zawieraniu Ugody.

Lista istotnych wartościowo postępowań zawieszonych w wyniku ugody:**Postępowania zawieszona w wyniku ugody:**

| Lp. | Strony postępowania | Przedmiot postępowania | Wartość przedmiotu sporu |
|-----|---|--|--------------------------|
| 1. | Clean & Carbon Energy S.A. c/a Komputronik S.A. | O zapłatę z tytułu sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa Karen, spłaty pożyczki udzielonej przez Karen, nabycia wierzytelności Karen w stosunku do KEN Sp. z o.o., spłaty wierzytelności Karen za udziały w spółce Idea Nord Sp. z o.o., spłaty pożyczki udzielonej Idea Nord przez Karen | 28.500.000 PLN |

W wyniku ugody główny spór jest zawieszony, co niweluje ryzyka prawne. Scenariusz realizacji postanowień Ugody (wariant nr 1) powoduje, że zawieszenie lub umorzenie postępowania nie będzie miało wpływu na wynik finansowy i płynność Spółki, ponieważ wierzytelności przysługujące Spółce zostały zaspokojone poprzez nieruchomości przejęte na mocy Ugody.

Lista istotnych wartościowo postępowań w toku po zawarciu ugody:

| Lp. | Strony postępowania | Przedmiot postępowania | Wartość przedmiotu sporu |
|-----|--|---|---|
| 1. | Contanissimo Ltd przeciwko Texass Ranch Company Wizja P.S. Spółka z o.o. SKA w upadłości układowej | A. O zapłatę ceny akcji opcji put oraz odsetki przed Sądem Okręgowym w Poznaniu – wierzytelność powstała w związku umową inwestycyjną (dochodzona równolegle w postępowaniu w punkcie B) | 63.757.802 PLN (48,7 mln PLN należności głównej) |
| | | B. zgłoszenie wierzytelności opcji put w toku postępowania upadłościowego | 64.017.917 PLN (48,7 mln PLN należności głównej) |
| 2. | Contanissimo Ltd przeciwko Clean & Carbon Energy S.A. | O zapłatę przez poręczyciela ceny akcji opcji put (dot. sprawy z pkt 1) – wierzytelność powstała w związku umową inwestycyjną | 48.688.406 PLN |
| 3. | Contanissimo Ltd c/a przeciwko Clean & Carbon Trade Sp. z o.o. | Roszczenie ze skargi pauliańskiej celem zaspokojenia ceny Akcji Opcji Put (dot. sprawy z pkt. 1) przeciwko nabywcy nieruchomości od zobowiązanej Texass Ranch Company Wizja P.S. Spółka z o.o. SKA – dochodzenie bezskuteczności przeniesienia części nieruchomości Texass Ranch Company Wizja P.S. Spółka z o.o. SKA na Clean & Carbon Trade Spółka z o.o. | 48.688.406 PLN |
| 4. | Clean & Carbon Energy S.A c/a Contanissimo Ltd | O zapłatę ceny za Znaki Towarowe – dotyczy umowy inwestycyjnej | 6.500.000 PLN |
| 5. | Komputronik S.A c/a Clean & Carbon Energy S.A. | O zapłatę należności wekslowej z weksla własnego z wystawienia Clean & Carbon Energy S.A. w wysokości nominalnej 4 mln zł jako spółki Komputronik S.A. nabyła w oparciu o nieprzerwany szereg indosów wekslowych od spółki SEB Commercial Finance Sp. z o.o. | 4.000.000 PLN |
| 6. | Komputronik S.A c/a Clean & Carbon Energy S.A. | O zapłatę należności wekslowej z weksla własnego z wystawienia Clean & Carbon Energy S.A. w wysokości nominalnej 5 mln zł jako spółki Komputronik S.A. nabyła w oparciu o nieprzerwany szereg indosów wekslowych od spółki SEB Commercial Finance Sp. z o.o. | 5.000.000 PLN |

Zakończenie wymienionych wyżej postępowań zależy od wykonania Ugody. W przypadku całościowego wykonania ugody CCE wstąpi w miejsce Contanissimo do postępowań wymienionych w pkt 1 A., 1 B., 2, 3, gdyż wierzytelność Contanissimo o zapłatę ceny za akcje opcji put została zaspokojona przez poręczyciela (CCE) – a nie dłużnika głównego (TRC) - poprzez przeniesienie nieruchomości i praw użytkownika wieczystego należących do CCE. W wyniku tego CCE wstąpiła w prawa zaspokojonego wierzyciela i będzie mogła domagać się zapłaty od TRC, za której dług poręczyła, kontynuując postępowania wszczęte przez Contanissimo przeciwko TRC. W ramach sporów wymienionych w pkt 2 i 4 wyrokiem z dnia 15-09-2014r. Sąd Arbitrażowy przy KIG oddalił powództwo główne Contanissimo (pkt 2) i zasądził od Contanissimo 6,5 mln zł wraz z kosztami (pkt 4). W ramach Ugody CCE zobowiązało się nie wykorzystać wskazanego wyroku jako tytułu egzekucyjnego. Ponieważ CCE wszczęło egzekucję, więc dochodzona należność została potrącona z karą umowną w wysokości 10 mln zł zastrzeżoną w Ugodzie. Ponadto Contanissimo wniosła skargę o uchylenie wyroku SA KIG wraz z wnioskiem o wstrzymanie jego wykonalności. Wobec przesłanek wskazujących na wydanie wyroku przez SA KIG z naruszeniem prawa, **sąd powszechny wstrzymał jego wykonanie w dniu 22 stycznia 2015 r., które stało się prawomocne w dniu 4 maja 2015 r., a na tej podstawie zostały uchylone postanowienia o uznaniu i nadaniu klauzuli wykonalności, co spowodowało umorzenie egzekucji przeciwko Contanissimo.** Wobec upływu terminów końcowych okresu zawieszenia podjęto również postępowania wymienione w pkt 5 i 6. Ponieważ w sprawie o zapłatę 5 mln zł z weksla został wydany wykonalny nakaz zapłaty, więc w oparciu o niego podjęto egzekucję przeciwko CCE, która z uwagi na wyrok oddalający i uchylenie nakazu zapłaty została zawieszona. W sprawie o zapłatę z weksla na 4 mln zł również został wydany wyrok oddalający. W obu sprawach Emitent wniósł apelację, których szanse powodzenia zostały ocenione wysoko przez doradców prawnych.

Nieruchomości (za wyjątkiem nieruchomości położonej w Stargardzie Szczecińskim) i prawa użytkownika wieczystego będące przedmiotem Ugody były przedmiotem aportu TRC na podwyższenie kapitału zakładowego w CCE. Uchwały CCE z dnia 13 maja 2011 r. w przedmiocie emisji akcji serii L-O obejmowanych przez TRC w zamian za wkład rzeczowy zostały unieważnione przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 12 lipca 2013 r. (sprawa XVI GC 356/11). Wyrok ten jednak stał się prawomocny dopiero w 2015 r. po cofnięciu apelacji przez

CCE. Na dzień zatem zawierania Ugody nieruchomości aportowe stanowiły majątek CCE, gdyż tylko prawomocny wyrok cofał skutki wadliwego podwyższenia kapitału zakładowego CCE.

3.2. Ryzyka związane z prowadzonymi sporami prawnymi i scenariusze postępowania

Zarząd Emitenta jest świadomy, że prowadzenie sporów prawnych zarówno z inicjatywy Emitenta, jak również przeciwko niemu, może się wiązać z ryzykiem niekorzystnych rozstrzygnięć sądowych. Liczba sporów sądowych jak i potencjalne ich skutki, zależne są w dużej mierze od Ugody, której ważność próbuje podważyć część akcjonariuszy CCE i Stary Zarząd.

Scenariusz nr 1 – podstawowy i najbardziej prawdopodobny, zakłada wygaszenie i umorzenie sporów prawnych (poprzez oddalenie powództw przeciwko Emitentowi i spółkom z grupy). Powoduje on neutralny wpływ na sytuację finansową Grupy Komputronik w krótkim horyzoncie czasu, a także pozytywny wpływ związany ze sprzedażą przejętych nieruchomości i odzyskaniem należności w dłuższym horyzoncie z tytułu dokonanego już zbycia części nieruchomości przez Activa S.A. Ze względu na wykorzystanie przez przeciwników w sporach sądowych różnych narzędzi w postępowaniach zabezpieczeniowych i przewlekłość rozpatrywania zażaleń i zaskarżeń, nastąpiło ograniczenie możliwości dysponowania częścią przejętego majątku (prawa użytkowania wieczystego w Szczecinie i Gorzowie Wlkp. na okres trwania sporu o unieważnienie Ugody.

W ocenie Zarządu Emitenta Ugoda jest ważna i wiążąca, ma formę aktu notarialnego. Podnoszone przez Stary Zarząd twierdzenia, co do nielegalności wyboru nowych władz CCE nie znajdują potwierdzenia w posiadanych przez Emitenta opiniach prawnych. Opinia prof. UAM dra hab. Macieja Mataczyńskiego potwierdza prawidłowość zwołania i odbycia NWZA w dniu 10-10-2014 r. oraz wyłonienia nowych władz CCE. Dodatkowo, za uznaniem wskazanego wariantu za najbardziej prawdopodobny przemawiają argumenty wskazane w punkcie 3.2., które potwierdzają poprawność formalną, jak i merytoryczną Ugody. Uwarunkowania i skutki wystąpienia tego scenariusza są następujące:

- uznanie uchwał NWZA CCE z 10-10-2014r. za ważne,
- oddalenie przez sąd pozwu akcjonariuszy CCE o stwierdzenie nieważności Ugody,
- wykreślenie ustanowionych jako zabezpieczenie dla CCE wzmianek w księgach wieczystych o zakazie obciążania i zbywania przejętych od CCE praw do użytkowania wieczystego nieruchomości,
- umorzenie postępowań sądowych między CCE i spółkami z Grupy Komputronik,
- sprzedaż posiadanych nieruchomości i praw użytkowania wieczystego.

Szacowany wpływ: scenariusz zakłada wpływ środków w kwocie około 66 mln PLN w perspektywie 1-2 lat tj. okresie potrzebnym na sprzedaż nieruchomości i praw użytkowania wieczystego. Wpływ scenariusza na skonsolidowane wyniki finansowe :

- sprawozdanie za III Q 2014/15 – Grupa zaprezentowała wynik na zbyciu trzech nieruchomości w kwocie 1.461 tys. zł
- następane okresy sprawozdawcze – wynik zależy od cen sprzedaży pozostałych , wartości praw do nieruchomości

Scenariusz nr 2 - uznanie Ugody z dnia 17-10-2014r. za nieważną i uznanie prawidłowości wyroku wydanego przez Sąd Arbitrażowy przy KIG o uznanie wiarygodności z tyt. opcji put za ważny – zakładający konieczność dalszego prowadzenia sporów sądowych i niskie prawdopodobieństwo utworzenia przez Contanisimo (w perspektywie 3 - 4 lat) rezerw w wysokości 48,7 mln PLN, a także bardzo niskie prawdopodobieństwo powstania zobowiązań na kwotę 6,5 mln PLN (w perspektywie 4 – 5 lat). Realizacja scenariusza ma neutralny wpływ na cash flow Komputronik SA. Jedynie w sytuacji kumulatywnego wystąpienia opisanych poniżej rozstrzygnięć sądowych, wystąpi bardzo niskie prawdopodobieństwo negatywnego wpływu na cash flow spółki Contanisimo LTD w wysokości 6,5 mln PLN powiększonego o odsetki. Ocena niskiego prawdopodobieństwa wypływu środków, wynika z czynników niwelujących to ryzyko wskazanych poniżej.

Zdaniem Zarządu Spółki, hipotetyczna sytuacja uznania Ugody za nieważną, mogłaby tworzyć wielowariantowe scenariusze, na dodatek istotnie rozłożone w czasie. Jego występowanie musiałoby poprzedzać kumulatywne wystąpienie negatywnych rozstrzygnięć sądowych, tj:

- uznanie przez sąd uchwał NWZA z 10-10-2014r. za nieważne,
- uznanie przez sąd wniosku akcjonariuszy CCE o uznanie Ugody za nieważną,
- uznanie przez sąd powszechny wyroku Sądu Arbitrażowego przy KIG z dnia 15-09-2014r. za ważny

Postępowania sądowe ww. sprawach są w toku. Każde z nich korzysta z prawomocnego zabezpieczenia. W sprawie o unieważnienie uchwał NWZA z dnia 10-10-2014r. wstrzymano wykonanie uchwał NWZA odwołujących dotychczasowe organy statutowe CCE, a działające w sprawie osoby po stronie CCE złożyły oświadczenia o uznaniu powództwa. Aby zagwarantować kontryktoryjność procesu i przeciwdziałać procesowi pozornemu, w którym powodowie związani ze Starym Zarządem CCE uzyskają wyrok z uznania, do sprawy włączyła się Prokuratura Okręgowa w Szczecinie. W ocenie Emitenta pozwoli to przeprowadzić w pełni niezależne postępowanie dowodowe, a w szczególności ustalić obiektywnie fakty związane z legalnością zwołania NWZA w dniu 10 października 2014r. i prawidłowością podjętych na nim uchwał personalnych czy przez

nową Radę Nadzorczą (czego mocno obawiają się Stary Zarząd CCE i powiązani z nim akcjonariusze skarżący uchwały, a nie poprzestać na samym uznaniu powództwa bez merytorycznego zbadania sprawy.) w sprawie o stwierdzenie nieważności Ugody ustanowione są prawomocne zakazy zbywania i obciążania nieruchomości i praw użytkowania wieczystego na nieruchomościach będących przedmiotem Ugody. Zabezpieczenia te stanowią tymczasową ochronę roszczeń CCE kwestionującej zawartą Ugodę i czynności je poprzedzające. Spółki z Grupy Komputronik wniosły odpowiedź na pozew, a postępowanie sądowe jest w toku, choć nie wyznaczono jeszcze terminu rozprawy. Z inicjatywy Contanisimo z kolei w toku pozostaje postępowanie o uchylenie wyroku SA KIG z dnia 15 września 2014r., którego wykonalność została prawomocnie wstrzymana przez Sąd Apelacyjny w Poznaniu w dniu 4 maja 2015r., a klauzula wykonalności i uznanie uchylone przez Sąd Okręgowy w Warszawie.

Negatywny wpływ takiego scenariusza na wyniki finansowe firmy niwelują następujące czynniki:

Odwołany w dniu 10 października 2014r. Zarząd CCE w osobie Prezesa Jana Redelkiewicza, próbował odzyskać władzę i podważyć zawartą Ugodę, poprzez zwołanie kolejnych NWZA CCE w listopadzie 2014r., grudniu 2014r., marcu 2015r., czerwcu 2015r. oraz wrześniu 2015r. – z identycznym porządkiem obrad, w zakresie powołania pełnomocnika do reprezentowania CCE, w sporze o stwierdzenie nieważności uchwał z 10-10-2014r. Jednakże brak kompetencji odwołanego Zarządu CCE do zwoływania NWZA oraz inne nieprawidłowości narażające mniejszościowych akcjonariuszy na szkodę, czy naruszenie dobrych obyczajów kupieckich potwierdził Sąd Okręgowy w Szczecinie. Sąd ten uwzględnił zarzuty podnoszone przez akcjonariuszy z Grupy Komputronik i wstrzymał już **pięciokrotnie** wykonalność uchwał, które podjęto na w/w NWZA CCE przez akcjonariuszy powiązanych z odwołanymi władzami CCE - w zakresie powołania pełnomocnika do reprezentowania CCE – w sporze o stwierdzenie nieważności uchwał z dnia 10-10-2014r. Istotne jest także wstąpienie do sprawy prokuratora, z wniosku Grupy Komputronik dając gwarancję, że nie dojdzie do nadużycia uprawnień procesowych.

Wobec kontynuowania działań odwołanego Zarządu CCE zmierzających do podważenia Ugody, Contanisimo podjęła z ostrożności środki prawne zmierzające do zaskarżenia i wstrzymania wykonalności wyroku Sądu Arbitrażowego przy KIG podnosząc dotychczasowe argumenty, które doprowadziły do uchylenia wyroków sądów polubownych (Eurolegis) przeciwko Komputronik S.A. i Contanisimo Limited. Emitent podkreśla, że wyrok SA KIG został wydany z naruszeniem podstawowych zasad porządku prawnego Rzeczypospolitej (klauzula porządku publicznego) – więcej na ten temat podano w rb. nr 49/2014;

W celach ostrożnościowych w dniu 15-12-2014r. Contanisimo złożyło oświadczenie o potrąceniu kwoty z wyroku SA KIG (6,5 mln złotych wraz z należnościami ubocznymi), z karą umowną w wysokości 10 mln zł zastrzeżoną w Ugodzie, w razie wystąpienia przez CCE o nadanie klauzuli wykonalności na wyrok SA KIG. Jednocześnie w wyniku wniesienia skargi o uchylenie wyroku SA KIG z dnia 15-09-2014 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu w styczniu 2015 r. wstrzymał jego wykonanie - do czasu prawomocnego zakończenia postępowania o jego uchylenie. Na podstawie tej decyzji Sądu Okręgowego w Poznaniu, zawieszona została egzekucja przeciwko Contanisimo, a następnie umorzona wobec uchylenia klauzuli wykonalności przeciwko Contanisimo.

Należy wskazać, iż nawet gdyby nastąpiło z jakiś przyczyn prawomocne stwierdzenie nieważności uchwał Walnego Zgromadzenia Clean & Carbon Energy S.A. z dnia 10-10-2014 roku, nie oznacza to automatycznie nieważności Ugody. Zgodnie z regulacją Kodeksu Spółek Handlowych, osoba działająca w dobrej wierze w zaufaniu do podjętej uchwały może się na nią powołać, nawet gdyby stwierdzono jej nieważność. Spółki Activa S.A., Komputronik S.A. i Contanisimo Limited, jako podmioty trzecie względem spółki Clean & Carbon Energy S.A., zawierając ugodę działały w dobrej wierze odnośnie skuteczności podjętych uchwał. W szczególności Walne Zgromadzenie było nadzorowane przez Zarządcę Przymusowego ustanowionego przez Sąd Okręgowy w Warszawie, a protokołowane przez notariusza. Jednocześnie funkcjonowały w obrocie prawnym postanowienia o zabezpieczeniu zakazujące wykonywania prawa głosu z akcji serii J, L, M, N, O, co powodowało, iż nie mogła być skonstruowana inna większość głosów niż ta, która wynikała z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 10-10-2014 roku. Na uwadze należy mieć również sam fakt długotrwałości tego typu postępowań, w których uzyskanie prawomocnego zakończenia należy szacować na 3-4 lata.

Scenariusz zakładający powstanie ryzyka utraty należności z tytułu sprzedaży akcji CCE w 2010r. jest mało prawdopodobny, bo wyrok Sądu Arbitrażowego przy KIG z dnia 15-09-2014r. w zakresie powództwa głównego, dotyczy wyłącznie wierzytelności wobec CCE jako poręczyciela. Nie ma żadnego znaczenia w zakresie oceny wierzytelności wobec dłużnika głównego, tj. firmy Texass. Sąd Arbitrażowy nie mógł orzekać o roszczeniu wobec podmiotu, który nie był stroną tego postępowania.

Grupa Komputronik dysponuje kumulatywną argumentacją prawną służącą zwalczaniu wyroku Sądu Arbitrażowego przy KIG w ramach sprawy ze skargi, jaka pozostaje w toku przed sądem powszechnym. Po pierwsze, wyrok został wydany z naruszeniem podstawowych zasad porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej zarówno w sferze formalnej, jak i w sferze merytorycznej. Po drugie, działając wyłącznie z daleko posuniętej ostrożności procesowej, spółka Contanisimo Limited (spółka z Grupy Komputronik) złożyła oświadczenie o potrąceniu należności zasądzonej od niej na mocy tego wyroku, z wierzytelnością o zapłatę kary umownej, na podstawie Ugody. W Ugodzie CCE zobowiązała się nie wnosić o nadanie klauzuli wykonalności temu wyrokowi. Każdy przypadek naruszenia tego zobowiązania obwarowany był karą umowną w wysokości 10 mln PLN. Spółka CCE naruszyła to postanowienie zawarte w Ugodzie, stąd Contanisimo Ltd było uprawnione do naliczenia CCE w/w kary. Po trzecie, gdyby wyrok z dnia 15-09-2014r. nie został uchylony w trybie skargi

o uchylenie wyroku Sądu polubownego, oznaczałoby to, iż rozstrzygnięcie nastąpiło w oparciu o tezę o nieważności umowy inwestycyjnej. Umowa sprzedaży znaku towarowego, na której opiera się roszczenie Clean & Carbon Energy S.A., była umową wykonawczą do umowy inwestycyjnej. Powyższe oznaczałoby, iż spółce Contanisimo Limited przysługiwałoby prawo do uchylenia się od skutków prawnych umowy nabycia znaku towarowego i dawałoby podstawę do wytoczenia powództwa przeciw egzekucyjnego wobec wyroku z dnia 15-09-2014 roku.

Scenariusz nr 3 – zakłada kumulatywne wystąpienie negatywnych rozstrzygnięć sądowych opisanych w Scenariuszu nr 2, co skutkowałoby procedowaniem przed Sądem Arbitrażowym przy KIG zawieszono postępowania przeciwko Komputronik SA na kwotę główną 28,5 mln PLN powiększoną o naliczone odsetki (wpływ zarówno na wynik finansowy jak i na cash flow). Jednocześnie realizacja scenariusza 3 powodowałaby powrót do sytuacji wyjściowej, w której głównym dłużnikiem byłby TRC, i w takiej sytuacji kwota 48,7 mln PLN podlegałaby windykacji od tej spółki. W takim przypadku należałoby ująć w sprawozdaniu finansowym skutki ryzyka kredytowego dla tych należności, co w skrajnym przypadku może powodować konieczność dokonania odpisów aktualizujących (wysokość rezerw z uwagi na trudną do przewidzenia wartość przyszłego majątku TRC jest obecnie trudna do oszacowania). Ryzyko takiego zdarzenia Zarząd Emitenta ocenia jako bardzo niskie i istotnie oddalone w czasie (4 -5 lat), z uwagi na czynniki niwelujące to ryzyko, które zostały wskazane poniżej.

Czynniki niwelujące ryzyko powstania strat w przypadku wystąpienia tego scenariusza:

Występowanie Scenariusza nr 3 musiałyby być poprzedzone unieważnieniem uchwał podjętych przez NWZA CCE w dniu 10-10-2014r., jak również sądowym podważeniem Ugody - co mogłoby nastąpić nie prędzej niż w perspektywie 3-4 lat. Kolejnym krokiem warunkującym ziszczenie tego scenariusza byłoby kontynuowanie sprawy przed SA KIG o zapłatę 28,5 mln zł, o ile zapadnie prawomocne rozstrzygnięcie przed Sądem Okręgowym w Poznaniu, że Sąd Arbitrażowy przy KIG pozostaje właściwy do rozpoznania sporu. Obecnie postępowanie przed Sądem Arbitrażowym przy KIG jest zawieszono, do czasu rozstrzygnięcia przez Sąd powszechny zarzutu Komputronik - co do braku właściwości Sądu Arbitrażowego do rozpoznania tego sporu. Postępowanie opisane powyżej, które dotyczy rozstrzygnięcia przez Sąd powszechny właściwości Sądu Arbitrażowego do rozpoznania tego sporu, zostało podjęte po uchyleniu decyzji o zawieszeniu. Postępowanie przed SA KIG musiałyby zakończyć się negatywnie dla Grupy Komputronik, żeby ziszczył się Scenariusz nr 3. Ponieważ Nowy Zarząd w wykonaniu postanowień Ugody cofnął pozew przed Sądem Arbitrażowym, więc prowadzenie sporu przed SA KIG przez Stary Zarząd w osobie Jana Redelkiewicza, w obecnej sytuacji prawnej jest bezcelowe.

Należy podkreślić, że przesądzenie braku właściwości Sądu Arbitrażowego (umowy, na których opiera swoje roszczenie spółka Clean & Carbon Energy S.A. nie zawierały zapisu na ten sąd), skutkowałoby odrzuceniem pozwu. Zakładając, że odrzucenie pozwu by nie nastąpiło, musi nastąpić merytoryczne przeprowadzenie postępowania sądowego przed Sądem Arbitrażowym (dotychczas żadne czynności merytoryczne nie zostały przeprowadzone). W przypadku niekorzystnego wyroku w tej sprawie, spółce Komputronik przysługiwałaby skarga o uchylenie wyroku sądu polubownego, a w ramach niej dwuinstancyjne postępowanie przed sądem powszechnym, a następnie skarga kasacyjna do Sądu Najwyższego.

Wobec powyższego, nawet gdyby założyć realizację wskazanych wyżej scenariuszy, rozstrzygnięcia generujące dla Grupy Komputronik ryzyka strat musiałyby się opierać o unieważnienie Ugody, czyli ich skutki mogłyby wystąpić dopiero za około 4 - 5 lat. W sytuacji opisanej powyżej jeśli hipotetycznie doszłoby do unieważnienia Ugody, sytuacja prawna wróciłaby do stanu sprzed jej podpisania (czyli 17-10-2014r.), co skutkowałoby kontynuowaniem przez Emitenta i spółkę Contanisimo Ltd. postępowań zawieszonych w wyniku zawarcia Ugody, czyli między innymi:

- weksla wystawionego przez CCE na kwotę 4 mln PLN, co z odsetkami stanowi 7,3 mln PLN,
- weksla wystawionego przez CCE na kwotę 5 mln PLN, co z odsetkami stanowi 4,2 mln PLN (po pomniejszeniu o zwindykowane kwoty),
- pozostałe wierzytelności uboczne,

Dodatkowo Contanisimo Ltd przysługiwałaby wierzytelność przeciwko TRC na kwotę 48,7 mln PLN powiększone o odsetki - z tytułu Umowy Inwestycyjnej z roku 2010 powiększoną o skapitalizowane odsetki, o którą sprawa przed Sądem Okręgowym w Poznaniu jest w końcowej fazie.

3.3. Inne aktywa długoterminowe

W okresie obrotowym zakończonym 31.03.2014 roku miało miejsce przeniesienie składników majątkowych nie ujmowanych dotychczas w księgach Spółki do wyodrębnionej spółki celowej (patrz pkt. 2.2 zasady rachunkowości).

Poniższa tabela przedstawia zmiany wartości bilansowej innych długoterminowych aktywów finansowych w okresie:

| | od 01.04.2016 do 30.06.2016 | od 01.04.2015 do 31.03.2016 |
|---|--------------------------------|--------------------------------|
| Stan na początek okresu | 2 991 | 2 022 |
| przeniesienie innych aktywów finansowych (+) | - | - |
| Wzrost/spadek wartości innych aktywów finansowych (+)/(-) | (1 606) | 969 |
| Stan na koniec okresu | 1 385 | 2 991 |

Wartość bilansową innych aktywów długoterminowych przedstawia poniższa tabela:

| wyszczególnienie | Komputronik Signum Sp. z o.o. | SSK Sp. z o.o. SKA | SSK Sp. z o.o. |
|--|----------------------------------|-----------------------|-------------------|
| | A | B | C |
| udziały wniesione w formie pieniężnej | 53 328 | 50 | 5 |
| udziały wniesione w formie aportu | | 65 587 | |
| udzielone pożyczki | -8 242 | -68 081 | |
| Razem | 45 086 | -2 444 | 5 |
| Rozliczenie wniesienia aportu znaków do spółek zależnych, w tym: | | | |
| wartość netto aportowa znaków towarowych | | | -53 323 |
| rozliczenie opłaty licencyjnej | | | 14 841 |
| rozliczenie odsetek od pożyczek | | | 6 851 |
| rozliczenie kosztów wniesienia aportu (PCC) | | | -329 |
| Otrzymane dywidendy | | | -9 302 |
| Razem (D) | | | -41 263 |
| Wartość bilansowa innych aktywów długoterminowych (A+B+C+D) | | | 1 385 |

3.4. Podwyższenie kapitału podstawowego w jednostce zależnej, Tradus Sp. z o.o.

Aktem notarialnym Rep. A 2136/2016 z dnia 10.05.2016 w jednostce zależnej, Tradus Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu podwyższono kapitał zakładowy poprzez utworzenie 3 000 równych i niepodzielnych udziałów, o wartości nominalnej 500,00 zł. każdy i łącznej wartości nominalnej 1.500 tys. zł. Wszystkie nowoutworzone udziały w podwyższonym kapitale zakładowym objęte zostały przez dotychczasowego Wspólnika, w ten sposób, że Spółka pod firmą: Komputronik S.A. objęła 3 000 nowych udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł każdy udział, o łącznej wartości nominalnej wynoszącej 1.500 tys. zł, pokrywając je wkładem pieniężnym w łącznej wysokości 1.500 tys. zł. Dnia 16.05.2016 r. wkład pieniężny w całości został opłacony.

3.5. Nabycie wewnątrzgrupowe udziałów w spółce zależnej, IT-Tender Sp. z o.o.

W wykonaniu umowy przedwstępnej sprzedaży udziałów z dnia 04.03.2016 r., dnia 02.06.2016r. zawarto umowę sprzedaży udziałów w spółce IT-Tender Sp. z o.o. w wyniku której, Komputronik S.A. nabyła od jednostki zależnej, Komputronik Biznes Sp. z o.o. 900 udziałów w spółce IT Tender Sp. z o.o., o wartości nominalnej 50,00 zł każdy i łącznej wartości nominalnej 45 tys. zł. Cena nabycia wyniosła 450 tys. zł i została w całości zapłacona przed zawarciem umowy sprzedaży udziałów z dnia 02.06.2016 roku.

4. Zysk na akcje

Podstawowy zysk na akcję liczony jest według formuły zysk netto przypadający akcjonariuszom podmiotu podzielony przez średnią ważoną liczbę akcji zwykłych występujących w danym okresie.

Przy kalkulacji rozwodnionego zysku na akcję uwzględniany jest rozwadniający wpływ opcji zamiennych na akcje Spółki wyemitowanych w ramach programów motywacyjnych realizowanych przez Spółkę. Kalkulacja zysku na akcję została zaprezentowana poniżej:

| | Za okres 3 miesiące zakończony 30- 06-2016 | Za okres 3 miesiące zakończony 30- 06-2015 |
|--|---|---|
| Liczba akcji stosowana jako mianownik wzoru | | |
| Średnia ważona liczba akcji zwykłych | 9 572 349 | 9 572 349 |
| Rozwadniający wpływ opcji zamiennych na akcję | 447 724 | 121 735 |
| Średnia ważona rozwodniona liczba akcji zwykłych | 10 020 073 | 9 694 084 |
| Działalność kontynuowana | | |
| Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej | 2 269 | 3 144 |
| Podstawowy zysk (strata) na akcję (PLN) | 0,24 | 0,33 |
| Rozwodniony zysk (strata) na akcję (PLN) | 0,23 | 0,32 |
| Działalność zaniechana | | |
| Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej | - | - |
| Podstawowy zysk (strata) na akcję (PLN) | - | - |
| Rozwodniony zysk (strata) na akcję (PLN) | - | - |
| Działalność kontynuowana i zaniechana | | |
| Zysk (strata) netto | 2 269 | 3 144 |
| Podstawowy zysk (strata) na akcję (PLN) | 0,24 | 0,33 |
| Rozwodniony zysk (strata) na akcję (PLN) | 0,23 | 0,32 |

5. Sezonowość działalności

Branża w której działa Spółka, charakteryzuje się nierównomiernym rozłożeniem przychodów ze sprzedaży, które to są relatywnie stabilne w pierwszych dwóch kwartałach roku kalendarzowego, dynamicznie rosną od sierpnia i osiągają najwyższą wartość w IV kwartale. W ostatnim kwartale roku kalendarzowego realizowanych jest ok. 40% przychodów ze sprzedaży Komputronik S.A. i większość wypracowywanych zysków. W okresie sprawozdawczym osiągnięte przychody są współmierne z poniesionymi kosztami.

Większe przychody ze sprzedaży w IV kw. roku kalendarzowego wynikają ze zwiększonych zakupów ze strony klientów detalicznych (okres świąteczny) oraz klientów instytucjonalnych (wykorzystywanie środków budżetowych), a także finalizacji kontraktów zawartych z klientami, związanych z wdrożeniami i kustomizacją oprogramowania.

6. Segmenty operacyjne

6.1. Produkty i usługi, z których segmenty sprawozdawcze czerpią swoje przychody

MSSF 8 „Segmenty operacyjne” wymaga wyznaczenia segmentów operacyjnych na podstawie sprawozdań wewnętrznych dotyczących elementów składowych podmiotu, podlegających regularnemu przeglądowi przez główny organ odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych celem alokacji zasobów na poszczególne segmenty oraz oceny osiąganych przez nie wyników. Zgodnie z wcześniej obowiązującymi wymogami MSR 14 jednostka zobowiązana była identyfikować segmenty branżowe i geograficzne, przy zastosowaniu podejścia ryzyka i korzyści, przy czym wewnętrzny system sprawozdawczości finansowej dla kluczowych członków kierownictwa służył jako punkt wyjściowy do identyfikacji segmentów. Spółka stosując postanowienia MSR 14 wyznaczała segmenty pierwotne na podstawie sprawozdań dostarczanych głównemu organowi odpowiedzialnemu za podejmowanie decyzji operacyjnych stąd zastosowanie MSSF 8 nie wpłynęło na zmianę podejścia w zakresie wyodrębniania segmentów w porównaniu z ostatnim rocznym jednostkowym sprawozdaniem finansowym Spółki. Głównym obszarem działalności Spółki jest dystrybucja sprzętu komputerowego i urządzeń peryferyjnych oraz świadczenie usług informatycznych i wdrożeniowych. Zdecydowana większość przychodów Spółki generowana jest w kraju.

Spółka identyfikuje następujące segmenty operacyjne wg podziału na grupy towarów:

- a) Sprzęt IT i Mobile
- b) Usługi i oprogramowanie
- c) Pozostałe towary

6.2. Przychody i wyniki segmentów

Poniżej przedstawiono analizę przychodów i wyników Spółki w poszczególnych segmentach operacyjnych (dane w tys. PLN):

| | od 2016-04-01 do 2016-06-30 | od 2015-04-01 do 2015-06-30 |
|--|--------------------------------|--------------------------------|
| <i>Przychody ze sprzedaży</i> | | |
| Sprzęt IT i mobile | 352 306 | 455 053 |
| Usługi i oprogramowanie | 17 326 | 18 408 |
| Pozostałe | 91 773 | 81 303 |
| Przychody ze sprzedaży Razem | 461 405 | 554 764 |
| <i>Zysk brutto ze sprzedaży</i> | | |
| Sprzęt IT i mobile | 23 111 | 28 702 |
| Usługi i oprogramowanie | 6 158 | 4 631 |
| Pozostałe | 10 936 | 3 646 |
| Zysk brutto ze sprzedaży Razem | 40 206 | 36 979 |
| <i>Koszty sprzedaży i ogólnego zarządu</i> | | |
| Sprzęt IT i mobile | -17 109 | -18 120 |
| Usługi i oprogramowanie | -796 | -1 091 |
| Pozostałe | -2 704 | -1 915 |
| Koszty sprzedaży i ogólnego zarządu Razem | -20 610 | -21 125 |
| <i>Wynik z działalności gospodarczej*</i> | | |
| Sprzęt IT i mobile | 6 002 | 10 582 |
| Usługi i oprogramowanie | 5 362 | 3 540 |
| Pozostałe | 8 232 | 1 731 |
| Wynik z działalności gospodarczej Razem | 19 596 | 15 854 |

* przez wynik z działalności gospodarczej Emitent rozumie zysk brutto ze sprzedaży skorygowany o koszty sprzedaży i ogólnego zarządu

6.3. Uzgodnienie segmentów do sprawozdania finansowego

Korekty pomiędzy segmentami i sprawozdaniem finansowym wynikają z korekt kosztów ogólnych, nie przypisanych do żadnego z segmentów.

| | od 2016-04-01 do 2016-06-30 | | |
|-----------------------------------|-----------------------------|---------|--------------|
| | Segment | korekty | Sprawozdanie |
| Przychody ze sprzedaży | 461 405 | 0 | 461 405 |
| Dochód ze sprzedaży | 40 206 | 0 | 40 206 |
| Koszty | -20 610 | -15 502 | -36 112 |
| Wynik z działalności gospodarczej | 19 596 | -15 502 | 4 094 |

| | od 2015-04-01 do 2015-06-30 | | |
|-----------------------------------|-----------------------------|---------|--------------|
| | Segment | korekty | Sprawozdanie |
| Przychody ze sprzedaży | 554 764 | 0 | 554 764 |
| Dochód ze sprzedaży | 36 979 | 0 | 36 979 |
| Koszty | -21 125 | -10 896 | -32 021 |
| Wynik z działalności gospodarczej | 15 854 | -10 896 | 4 958 |

6.4. Informacje geograficzne

W pierwszym kwartale 2016 roku obrotowego sprzedaż poza granice kraju wyniosła 120 562 tys. PLN. Sprzedaż w kraju wyniosła 340 843 tys. PLN.

Sprzedaż do żadnego z krajów nie przekroczyła 10% przychodów Spółki.

6.5. Informacja o kluczowych odbiorcach

Komputronik S.A. nie jest uzależniony od żadnego z odbiorców. Szczegółowa struktura klientów Spółki jest rozproszona i zdywersyfikowana. W pierwszym kwartale 2016 roku obrotowego udział największego odbiorcy wyniósł 4,7% przychodów ze sprzedaży.

7. Rzeczowe aktywa trwałe

Poniższa tabela przedstawia nabycia i zbycia oraz odpisy aktualizujące wartość rzeczowych aktywów trwałych:

| | Grunty | Budynki i budowle | Maszyny i urządzenia | Środki transportu | Pozostałe środki trwałe | Rzeczowe aktywa trwałe w trakcie wytwarzania | Razem |
|--|--------|-------------------|----------------------|-------------------|-------------------------|--|---------|
| za okres od 01-04-2016 do 30-06-2016 roku | | | | | | | |
| Wartość bilansowa netto na dzień 01-04-2015 roku | 984 | 15 649 | 4 989 | 1 559 | 6 537 | 3 124 | 32 842 |
| Nabycie przez połączenie jednostek gospodarczych | - | - | - | - | - | - | - |
| Zwiększenia (nabycie, wytworzenie, leasing) | - | - | 164 | 790 | 12 | 391 | 1 357 |
| Sprzedaż spółki zależnej (-) | - | - | - | - | - | - | - |
| Zmniejszenia (zbycie, likwidacja) (-) | - | (54) | (2) | (14) | (17) | (9) | (96) |
| Inne zmiany (reklasyfikacje, przemieszczenia itp.) | - | - | - | - | - | - | - |
| Przeszacowanie do wartości godziwej (+/-) | - | - | - | - | - | - | - |
| Amortyzacja (-) | - | (505) | (399) | (120) | (273) | - | (1 297) |
| Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości (-) | - | - | - | - | - | - | - |
| Odwrócenie odpisów aktualizujących | - | - | - | - | - | - | - |
| Różnice kursowe netto z przeliczenia (+/-) | - | - | - | - | - | - | - |
| Wartość bilansowa netto na dzień 30-06-2016 roku | 984 | 15 090 | 4 752 | 2 215 | 6 259 | 3 506 | 32 806 |
| za okres od 01-04-2015 do 31-03-2016 roku | | | | | | | |
| Wartość bilansowa netto na dzień 01-04-2014 roku | 507 | 14 602 | 2 856 | 1 107 | 4 997 | 3 705 | 27 774 |
| Nabycie przez połączenie jednostek gospodarczych | - | - | - | - | - | - | - |
| Zwiększenia (nabycie, wytworzenie, leasing) | 477 | 4 004 | 3 414 | 1 049 | 2 916 | 7 414 | 19 274 |
| Sprzedaż spółki zależnej (-) | - | - | - | - | - | - | - |
| Zmniejszenia (zbycie, likwidacja) (-) | - | (956) | (31) | (124) | (375) | (7 995) | (9 481) |
| Inne zmiany (reklasyfikacje, przemieszczenia itp.) | - | - | - | - | - | - | - |
| Przeszacowanie do wartości godziwej (+/-) | - | - | - | - | - | - | - |
| Amortyzacja (-) | - | (2 001) | (1 250) | (473) | (1 001) | - | (4 725) |
| Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości (-) | - | - | - | - | - | - | - |
| Odwrócenie odpisów aktualizujących | - | - | - | - | - | - | - |
| Różnice kursowe netto z przeliczenia (+/-) | - | - | - | - | - | - | - |
| Wartość bilansowa netto na dzień 31-03-2016 roku | 984 | 15 649 | 4 989 | 1 559 | 6 537 | 3 124 | 32 842 |

Rzeczowe aktywa trwałe w postaci nieruchomości stanowią zabezpieczenie zobowiązań kredytowych Komputronik S.A. poprzez ustanowienie hipoteki umownej i przymusowej do kwoty 32,8 mln. PLN.

8. Wartości niematerialne

Poniższa tabela przedstawia nabycia i zbycia oraz odpisy aktualizujące wartość wartości niematerialnych:

| | Znaki towarowe | Patenty i licencje | Oprogramowanie komputerowe | Koszty prac rozwojowych | Pozostałe wartości niematerialne | Wartości niematerialne w trakcie wytwarzania | Razem |
|--|----------------|--------------------|----------------------------|-------------------------|----------------------------------|--|---------|
| za okres od 01-04-2016 do 30-06-2016 roku | | | | | | | |
| Wartość bilansowa netto na dzień 01-04-2015 roku | - | - | 1 186 | 15 912 | 9 624 | 683 | 27 405 |
| Nabycie przez połączenie jednostek gospodarczych | - | - | - | - | - | - | - |
| Zwiększenia (nabycie, wytworzenie, leasing) | - | - | - | - | - | 740 | 740 |
| Sprzedaż spółki zależnej (-) | - | - | - | - | - | - | - |
| Zmniejszenia (zbycie, likwidacja) (-) | - | - | - | - | - | - | - |
| Inne zmiany (reklasyfikacje, przemieszczenia itp.) | - | - | - | - | - | - | - |
| Przeszacowanie do wartości godziwej (+/-) | - | - | - | - | - | - | - |
| Amortyzacja (-) | - | - | (174) | (1 220) | (5) | - | (1 399) |
| Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości (-) | - | - | - | - | - | - | - |
| Odwrócenie odpisów aktualizujących | - | - | - | - | - | - | - |
| Różnice kursowe netto z przeliczenia (+/-) | - | - | - | - | - | - | - |
| Wartość bilansowa netto na dzień 30-06-2016 roku | - | - | 1 012 | 14 692 | 9 619 | 1 423 | 26 746 |
| za okres od 01-04-2015 do 31-03-2016 roku | | | | | | | |
| Wartość bilansowa netto na dzień 01-04-2014 roku | - | - | 1 687 | 14 950 | 9 645 | 638 | 26 920 |
| Nabycie przez połączenie jednostek gospodarczych | - | - | - | - | - | - | - |
| Zwiększenia (nabycie, wytworzenie, leasing) | - | - | 174 | 4 864 | - | 3 690 | 8 728 |
| Sprzedaż spółki zależnej (-) | - | - | - | - | - | - | - |
| Zmniejszenia (zbycie, likwidacja) (-) | - | - | - | - | - | (3 645) | (3 645) |
| Inne zmiany (reklasyfikacje, przemieszczenia itp.) | - | - | - | - | - | - | - |
| Przeszacowanie do wartości godziwej (+/-) | - | - | - | - | - | - | - |
| Amortyzacja (-) | - | - | (675) | (3 902) | (21) | - | (4 598) |
| Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości (-) | - | - | - | - | - | - | - |
| Odwrócenie odpisów aktualizujących | - | - | - | - | - | - | - |
| Różnice kursowe netto z przeliczenia (+/-) | - | - | - | - | - | - | - |
| Wartość bilansowa netto na dzień 31-03-2016 roku | - | - | 1 186 | 15 912 | 9 624 | 683 | 27 405 |

* w pozostałych wartościach niematerialnych ujęto zidentyfikowaną w drodze nabycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa stanowiącego sieć sklepów, wartość niematerialna w postaci zorganizowanego systemu funkcjonowania salonów handlowych tj. warunki lokalizacji, system ubezpieczeń aktywów rzeczowych, sieć kontrahentów oraz organizację świadczenia usług handlowych oszacowana metodą dochodową – metodą zdyskontowanych przyszłych strumieni pieniężnych (DCF) i ujęta w kwocie 9.565 tys. PLN.

9. Nieruchomości inwestycyjne

Wartość godziwa na dzień 30.06.2016 r. nieruchomości nie ulega zmianie, i wynosi 8.290 tys. PLN. Wartość godziwa została ujęta w księgach okresu zakończony 31.03.2016 roku na podstawie wycen przeprowadzonych przez niezależnych rzeczoznawców: WGN Nieruchomości z siedziba w Ostrowie Wilkp.. Wyceny nieruchomości inwestycyjnych przeprowadzono poprzez odniesienie do rynkowych cen transakcyjnych dotyczących podobnych nieruchomości w danych lokalizacjach – podejście porównawcze. Nie doszło do zmiany w technice wyceny w ciągu roku.

Nieruchomości inwestycyjne są utrzymywane w posiadaniu ze względu przyrost ich wartości.

W okresie sprawozdawczym Spółka nie osiągała przychody z czynszów z inwestycji w nieruchomości.

Nieruchomości inwestycyjne stanowią zabezpieczenie kredytu udzielonego Komputronik S.A. poprzez ustanowienie hipoteki umownej łącznej kaucyjnej w kwocie 11.000 tys. zł (Grunty Tanowo).

Szczegóły o nieruchomościach inwestycyjnych oraz informacje o hierarchii wartości godziwych na dzień 30.06.2016 r. zaprezentowano poniżej:

| | Poziom 1 | Poziom 2 | Poziom 3 | Wartość godziwa na 30-06-2016 |
|---|----------|--------------|----------|-------------------------------|
| <i>Nieruchomości inwestycyjne:</i> | | | | |
| Nieruchomości gruntowe w Tanowie/Polska | - | 8 290 | - | 8 290 |
| - | - | - | - | - |
| Razem | - | 8 290 | - | 8 290 |

Nie wystąpiły przeniesienia pomiędzy poziomami 1 ,2 i 3 w trakcie roku obrotowego.

10. Wartość godziwa instrumentów finansowych**

Zmiany wartości godziwej aktywów i zobowiązań finansowych

Porównanie wartości bilansowej aktywów oraz zobowiązań finansowych z ich wartością godziwą przedstawia się następująco (zestawienie obejmuje wszystkie aktywa i zobowiązania finansowe, bez względu na to czy w sprawozdaniu finansowym są one ujmowane w zamortyzowanym koszcie czy w wartości godziwej):

| Klasa instrumentu finansowego | Nota nr | 30.06.2016 | | 31.03.2016 | |
|---|---------|-----------------|-------------------|-----------------|-------------------|
| | | Wartość godziwa | Wartość bilansowa | Wartość godziwa | Wartość bilansowa |
| <i>Aktywa:</i> | | | | | |
| Pożyczki | | 34 763 | 34 763 | 34 659 | 34 659 |
| Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe | | 131 594 | 131 594 | 106 572 | 106 572 |
| Pochodne instrumenty finansowe | | 225 | 225 | 128 | 128 |
| Papiery dłużne | | - | - | - | - |
| Akcje spółek notowanych | | - | - | - | - |
| Udziały, akcje spółek nienotowanych* | | - | - | - | - |
| Jednostki funduszy inwestycyjnych | | - | - | - | - |
| Pozostałe klasy pozostałych aktywów finansowych | | - | - | - | - |
| Środki pieniężne i ich ekwiwalenty | | 8 318 | 8 318 | 6 503 | 6 503 |
| <i>Zobowiązania:</i> | | | | | |
| Kredyty w rachunku kredytowym | | 50 890 | 50 890 | 48 953 | 48 953 |
| Kredyty w rachunku bieżącym | | 26 691 | 26 691 | 30 777 | 30 777 |
| Pożyczki | | 501 | 501 | 497 | 497 |
| Dłużne papiery wartościowe | | - | - | - | - |
| Leasing finansowy | | 2 541 | 2 541 | 2 760 | 2 760 |
| Pochodne instrumenty finansowe | | 275 | 275 | 466 | 466 |
| Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe | | 286 442 | 286 442 | 265 792 | 265 792 |

*Pozycja nie obejmuje udziałów i akcji wycenianych w cenie nabycia, ze względu na brak możliwości wiarygodnego określenia wartości godziwej

**Wartość godziwa na 30.06.2016 w ocenie Zarządu jest zbliżona do wartości księgowej.

Transfery pomiędzy poziomami wartości godziwej instrumentów finansowych

Tabela poniżej przedstawia aktywa oraz zobowiązania finansowe ujmowane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym w wartości godziwej, zakwalifikowane do określonego poziomu w hierarchii wartości godziwej:

| Klasa instrumentu finansowego | Nota nr | Poziom 1 | Poziom 2 | Poziom 3 | Razem wartość godziwa |
|--|---------|----------|----------|----------|-----------------------|
| Stan na 30-06-2016 | | | | | |
| <i>Aktywa:</i> | | | | | |
| Akcje spółek notowanych | | - | - | - | - |
| Udziały, akcje spółek nienotowanych* | | - | - | - | - |
| Jednostki funduszy inwestycyjnych | | - | - | - | - |
| Instrumenty pochodne handlowe | | - | 225 | - | 225 |
| Instrumenty pochodne zabezpieczające | | - | - | - | - |
| Papiery dłużne wyceniane w wartości godziwej | | - | - | - | - |
| Pozostałe klasy pozostałych aktywów finansowych | | - | - | - | - |
| Aktywa razem | | - | 225 | - | 225 |
| <i>Zobowiązania:</i> | | | | | |
| Instrumenty pochodne handlowe (-) | | - | (275) | - | (275) |
| Instrumenty pochodne zabezpieczające (-) | | - | - | - | - |
| Papiery dłużne wyceniane w wartości godziwej (-) | | - | - | - | - |
| Pożyczki wyceniane w wartości godziwej (-) | | - | - | - | - |
| Zobowiązania razem (-) | | - | (275) | - | (275) |
| Wartość godziwa netto | | - | (50) | - | (50) |
| Stan na 31-03-2015 | | | | | |
| <i>Aktywa:</i> | | | | | |
| Akcje spółek notowanych | a) | - | - | - | - |
| Udziały, akcje spółek nienotowanych* | b) | - | - | - | - |
| Jednostki funduszy inwestycyjnych | | - | - | - | - |
| Instrumenty pochodne handlowe | c) | - | 128 | - | 128 |
| Instrumenty pochodne zabezpieczające | c) | - | - | - | - |
| Papiery dłużne wyceniane w wartości godziwej | d) | - | - | - | - |
| Pozostałe klasy pozostałych aktywów finansowych | | - | - | - | - |
| Aktywa razem | | - | 128 | - | 128 |
| <i>Zobowiązania:</i> | | | | | |
| Instrumenty pochodne handlowe (-) | c) | - | (466) | - | (466) |
| Instrumenty pochodne zabezpieczające (-) | c) | - | - | - | - |
| Papiery dłużne wyceniane w wartości godziwej (-) | | - | - | - | - |
| Pożyczki wyceniane w wartości godziwej (-) | e) | - | - | - | - |
| Zobowiązania razem (-) | | - | (466) | - | (466) |
| Wartość godziwa netto | | - | (338) | - | (338) |

*Pozycja nie obejmuje udziałów i akcji wycenianych w cenie nabycia, ze względu na brak możliwości wiarygodnego określenia wartości godziwej

Przekwalifikowanie aktywów finansowych

Spółka nie dokonała przekwalifikowania składników aktywów finansowych, które spowodowałyby zmianę zasad wyceny tych aktywów pomiędzy wartością godziwą a ceną nabycia lub metodą zamortyzowanego kosztu.

11. Odpisy aktualizujące wartość aktywów

Odpisy aktualizujące wartość nieruchomości inwestycyjnych:

| | od 01-04-2016 do 30-06-2016 | od 01-04-2015 do 31-03-2016 |
|--|--------------------------------|--------------------------------|
| Stan na początek okresu | - | - |
| Odpisy ujęte jako koszt w okresie | - | - |
| Odpisy odwrócone ujęte jako przychód w okresie (-) | - | - |
| Odpisy wykorzystane (-) | - | - |
| Inne zmiany (różnice kursowe netto z przeliczenia) | - | - |
| Stan na koniec okresu | - | - |

Odpisy aktualizujące wartość zapasów:

| | od 01-04-2016 do 30-06-2016 | od 01-04-2015 do 30-06-2015 |
|--|--------------------------------|--------------------------------|
| Stan na początek okresu | 3 091 | 1 094 |
| Odpisy ujęte jako koszt w okresie | 767 | 2 157 |
| Odpisy odwrócone ujęte jako przychód w okresie (-) | - | (160) |
| Odpisy wykorzystane (-) | - | - |
| Inne zmiany (różnice kursowe netto z przeliczenia) | - | - |
| Stan na koniec okresu | 3 858 | 3 091 |

Odpisy aktualizujące wartość należności i pożyczek:

| | od 01-04-2016 do 30-06-2016 | od 01-04-2015 do 30-06-2015 |
|--|--------------------------------|--------------------------------|
| Stan na początek okresu | 3 339 | 3 319 |
| Odpisy ujęte jako koszt w okresie | 156 | 815 |
| Odpisy odwrócone ujęte jako przychód w okresie (-) | (138) | (795) |
| Odpisy wykorzystane (-) | - | - |
| Inne zmiany (różnice kursowe netto z przeliczenia) | - | - |
| Stan na koniec okresu | 3 357 | 3 339 |

Splata należności z tytułu pożyczek udzielonych jednostce zależnej, Tradus Sp. z o.o. w łącznej wartości należności głównej: 12 635 tys. PLN jest uzależniona od terminów wpływu środków pieniężnych z tytułu zwrotu podatku VAT, wynikającego z nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, spółce Tradus. Na dzień publikacji toczące się w Tradus Sp. z o.o. kontrole i postępowania podatkowe są na etapie wstępnym, tj. organy pierwszej instancji nie wydały merytorycznych decyzji w tym zakresie. W opinii doradców podatkowych Spółki na tym etapie nie jest możliwym przesądzenie wyniku tych postępowań, niemniej jednak w przypadku wydania przez w/w organy niekorzystnych decyzji merytorycznych w stosunku do Spółki, nie będą to decyzje prawomocne i ostateczne, a Spółka będzie miała realną możliwość ich wzruszenia w postępowaniu odwoławczym. Kwota pożyczek nie została objęta odpisem aktualizującym. W ocenie Zarządu wpływ należnego podatku VAT uznaje się za wysoce prawdopodobny, chociaż trudno określić termin tego zwrotu. Poza wymienioną wyżej kwotą pożyczki finansującą należności z tytułu VAT, w spółce Tradus pozostałe kwoty wynikające ze składanych deklaracji VAT, były zwracane zgodnie z ustawowym terminem.

Odpisy aktualizujące wartość pozostałych aktywów finansowych – nie wystąpiły

12. Kapitał podstawowy

W okresie sprawozdawczym Spółka nie prowadziła nowych emisji akcji.

Kapitał podstawowy według stanu na dzień bilansowy:

| | 30-06-2016 | 31-03-2016 |
|--------------------------------------|------------|------------|
| Liczba akcji | 9 572 349 | 9 572 349 |
| Wartość nominalna akcji (PLN) | 0,10 | 0,10 |
| Kapitał podstawowy (tys. PLN) | 957 | 957 |

Akcje wyemitowane w okresach sprawozdawczych:

| | Cena emisyjna (PLN) | Liczba akcji | Wartość emisji | Wartość nominalna (-) | Koszty emisji (-) | Nadwyżka ze sprzedaży akcji |
|--|---------------------|--------------|----------------|-----------------------|-------------------|-----------------------------|
| Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej na dzień 01-04-2015 | | | | | | 76 844 |
| | - | - | - | - | - | - |
| Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej na dzień 31-03-2016 | | | | | | 76 844 |
| Emisja akcji serii E | - | - | - | - | - | - |
| Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej na dzień 30-06-2016 | | | | | | 76 844 |

Na dzień bilansowy kapitał podstawowy w całości zarejestrowany i opłacony.

12.1. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na WZA Komputronik S.A. na dzień przekazania raportu kwartalnego, ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na WZA oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji Spółki w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego.

| Wyszczególnienie | Stan na 19.06.2016 (dzień publikacji ostatniego raportu kwartalnego) | Stan na 16.08.2016 r. | |
|-----------------------|---|------------------------------------|--|
| | | Liczba akcji oraz głosów na WZA | % udział w kapitale zakładowym oraz % udział w ogólnej liczbie głosów na WZA |
| WB iTOTAL Sp. z o.o.* | 2 827 951 | 2 827 951 | 29,54% |
| EKB Sp. z o.o.* | 2 557 036 | 2 557 036 | 26,71% |

* WB iTOTAL Sp. z o.o. kontrolowana jest w 100% przez Wojciecha Buczkowskiego
EKB Sp. z o.o. kontrolowana jest w 100% przez małżeństwo Ewy i Krzysztofa Buczkowskich

Od dnia publikacji ostatniego raportu kwartalnego nie nastąpiły zmiany w strukturze własności znacznych pakietów akcji Spółki.

12.2. Zestawienie zmian w stanie posiadania akcji Komputronik S.A. lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta, zgodnie z posiadanymi przez Spółkę informacjami, w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego.

| Wyszczególnienie | Funkcja | Liczba posiadanych akcji | | Liczba posiadanych warrantów | |
|----------------------|-----------------------------------|--|--------------------------|--|--------------------------|
| | | Stan na 19.06.2016 r. (dzień publikacji ostatniego raportu kwartalnego) | Stan na 16.08.2016 r. | Stan na 19.06.2016 r. (dzień publikacji ostatniego raportu kwartalnego) | Stan na 16.08.2016 r. |
| Wojciech Buczkowski | Prezes Zarządu | | | 107 625 | 107 625 |
| Krzysztof Nowak | Członek Zarządu | | | 48 250 | 48 250 |
| Ewa Buczkowska | Prokurent | | | 51 375 | 51 375 |
| Krzysztof Buczkowski | Przewodniczący Rady Nadzorczej | | | | |

Ewa i Krzysztof Buczkowscy jako małżeństwo mają wspólność majątkową, posiadają pośrednio dodatkowe akcje zgodnie z informacjami uwidocznionymi w punkcie 12.1

Wojciech Buczkowski nie jest bezpośrednim akcjonariuszem spółki, jednak pośrednio poprzez podmiot kontrolowany posiada akcje zgodnie z informacją uwidoczną w punkcie 12.1

13. Programy płatności akcjami

1. Program Motywacyjny 2012-2013

WZA w dniu 20 sierpnia 2012 roku podjęło uchwały w przedmiocie przyjęcia założeń nowego programu motywacyjnego, obejmującego rok obrotowy 2012. W związku z niespełnieniem podstawowego kryterium przydziału warrantów, jakim było osiągnięcie wskaźnika w postaci średniej arytmetycznej wartości zysku EBIDTA i zysku netto Komputronik S.A. ustalonych w oparciu o zatwierdzenie przez WZA sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2012 na poziomie powyżej 12.000.000 zł (słownie: dwanaście milionów złotych) oraz w związku z nieprzyznaniem warrantów za rok obrotowy 2012, WZA w dniu 11 września 2013 roku podjęło uchwały, na mocy których przedłużono Program Motywacyjny na rok obrotowy 2013. Jednocześnie zmieniono podstawowe kryterium przydziału warrantów, w ten sposób, że wskaźnik średniej arytmetycznej wartości zysku EBIDTA i zysku netto Komputronik S.A. ustalonych w oparciu o zatwierdzenie przez WZA Spółki sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2013 ma być większy niż 15.000.000 zł (słownie: piętnaście milionów złotych). Za 2013 rok kryteria przyznania warrantów zostały spełnione. Każdy warrant upoważnia do objęcia jednej akcji zwykłej Spółki o wartości nominalnej 0,10 (słownie: dziesięć groszy) złotych każda. Prawo do objęcia akcji serii F przysługuje osobom uprawnionym, które nabyły warrant. Akcje nabywane będą odpłatnie. Cena emisyjna Akcji będzie równa dla wszystkich Osób Uprawnionych. Cena emisyjna Akcji zostaje ustalona na 1 (słownie: jeden) złoty. Czynności techniczne związane z emisją, obejmowaniem i obsługą Akcji, wykonywane będą przez Powiernika – Dom Maklerski BZ WBK, z którym w dniu 04 kwietnia 2016 roku Spółka zawarła umowę.

Zgodnie z założeniami Programu osobom uprawnionym przyznano:

- za rok 2013 - 135.000 warrantów w cenie 1,00 zł każdy.

Dnia 12 kwietnia 2016 roku Spółka zakończyła zawieranie umów z uczestnikami Programu Motywacyjnego dotyczących nabycia warrantów subskrypcyjnych.

Termin do wykonania praw z warrantów upływa w dniu 31 grudnia 2016.

Termin do wykonania prawa do objęcia Akcji upływa dnia 31 stycznia 2017.

2. Program Motywacyjny 2008-2011

W dniu 5 maja 2009 roku NWZA uchyliło Program Motywacyjny z 2007 roku, zatwierdzając program warrantów opcyjnych, umożliwiający nabycie akcji Komputronik S.A. przez kadrę kierowniczą Spółki. Zarząd Spółki zdając sobie sprawę, z konieczności zmotywowania kadry kierowniczej do realizacji wspólnego z Akcjonariuszami celu, jakim jest wzrost wartości akcji i wyceny Spółki, bez wpływu dodatkowych środków na wynagrodzenia, uzyskał zgodę NWZA na wprowadzenie Programu Motywacyjnego, który uprawniał do objęcia 400.000 akcji serii B, o wartości nominalnej 0,10 (słownie: dziesięć groszy) złotych każda. Programem Motywacyjnym początkowo objęte były lata 2008-2009. Jednak w związku z niespełnieniem kryteriów przydziału w latach 2009-2010, na kolejnych zgromadzeniach WZA zdecydowało o przedłużeniu trwania Programu do końca 2011 roku.

W celu realizacji Programu w dniu 21 czerwca 2010 roku Spółka Komputronik S.A. zawarła z Domem Maklerskim BZWBK, będącym Powiernikiem, umowę objęcia pierwszej tury warrantów. W dniu 4 czerwca 2016 roku podpisano aneks do niniejszej umowy uwzględniający również drugą turę warrantów.

Ostatecznie osobom uprawnionym przyznano:

- za rok 2008 - 247.875 warrantów w cenie 6,84 zł każdy,

- za rok 2011 - 152.125 warrantów w cenie 2,68 zł każdy.

Dnia 12 kwietnia 2016 roku Spółka zakończyła zawieranie umów z uczestnikami Programu Motywacyjnego dotyczących nabycia warrantów subskrypcyjnych.

Termin do wykonania praw z warrantów upływa w dniu 31 grudnia 2016.

Termin do wykonania prawa do objęcia Akcji upływa dnia 31 stycznia 2017.

Zgodnie z zasadami obowiązującymi w Międzynarodowych Standardach Rachunkowości, wprowadzenie programu opartego o objęcie akcji, wymaga jego wyceny w księgach Spółki. Wycena programu metodą „drzewa

dwumianowego dla opcji europejskiej”, ma na celu uwzględnienie sprzedaży akcji osobom uprawnionym za cenę niższą, niż możliwa do uzyskania w przyszłości poprzez ulokowanie emisji akcji na giełdzie.

| Dane wejściowe do modelu wyceny opcji | | | |
|---------------------------------------|--------|------------------------|--------|
| Cena akcji (S) | 4,54 | Cox, Ross & Rubinstein | |
| Cena wykonania (X) | 1,00 | | |
| Stopa proc. BS | 2,55% | σ t | 0,3685 |
| Stopa dywidendy - ciągła (q) | 0,00% | erdt | 1,0094 |
| Okres bieżący (0, lata) | 0,00 | ermqdt | 1,0094 |
| Czas do wygaśnięcia (T, lata) | 1,47 | u | 1,4462 |
| Czas życia opcji (τ , lata) | 1,47 | d | 0,6914 |
| Zmienność (σ) | 60,78% | p | 0,4213 |
| Liczba kroków w drzewie (n) | 4 | p* | 0,5787 |
| lopt | 1 | | |
| typ opcji | Kupno | | |
| Wartość CRR opcji europ. | | | 3,5748 |

| | Program 2008-2011 | Program 2012-2013 |
|--|-------------------|-------------------|
| Data przyznania (uruchomienia programu) | 05.05.2009 | 10.04.2013 |
| Termin do wykonania praw z warrantów | 31.12.2016 | 31.12.2016 |
| Termin do wykonania prawa do objęcia Akcji | 31.01.2017 | 31.01.2017 |
| Liczba opcji | 400.000 | 135.000 |

* Za datę przyznania warrantów w programie 2 uznano datę zatwierdzenia przez Radę Nadzorczą listy nominalnej uprawnionych do uczestnictwa w programie motywacyjnym; do dnia publikacji nie zostały podpisane indywidualne umowy z pracownikami.

14. Dywidendy

W okresie sprawozdawczym Spółka nie wypłacała dywidend..

15. Emisja i wykup papierów dłużnych

W okresie sprawozdawczym Spółka nie dokonywała emisji i wykupu dłużnych papierów wartościowych.

16. Naruszenie postanowień umów (kredyty, pożyczki)

Umowy kredytowe zawarte przez Emitenta zawierają wartości kowenantów finansowych i niefinansowych, które okresowo mogą ulec odchyleniu. Na dzień 30 czerwca 2016 roku Spółka przekroczyła kowenant:

- W mBanku S.A. (dawniej BRE Bank S.A.) – przekroczony został wskaźnik marży zysku netto, który wyniósł 0,45%, a zgodnie z zapisami umów kredytowych nie powinien być mniejszy niż 0,5%

Spółka otrzymała od Banku informacje, iż w/w przekroczenie kowenantów nie będzie stanowić podstawy do wypowiedzenia umów kredytowych.

17. Rezerwy

W okresie sprawozdawczym oraz w okresach porównywalnych w Spółce nie wystąpiły zdarzenia gospodarcze, które skutkowałyby utworzeniem rezerw.

18. Informacje o istotnych zmianach wielkości szacunkowych, w tym o korektach z tytułu rezerw, rezerwie i aktywach z tytułu odroczonego podatku dochodowego

Spółka ujęła w rachunku zysków i strat zmiany podatku odroczonego w łącznej wartości 163 tys. PLN, w tym z tytułu:

- rozliczenia strat podatkowych z lat ubiegłych w wysokości 170 tys. PLN,
- pozostałych tytułów odroczonego podatku dochodowego w łącznej wysokości (7) tys. zł.

W ocenie Zarządu Spółki realizacja korzyści ekonomicznych wynikających z utworzonego aktywa z tytułu podatku odroczonego z tytułu utraty wartości udziałów w jednostce zależnej, Contanisimo Limited, będzie możliwa w ciągu najbliższych dwóch lat obrotowych.

19. Zobowiązania warunkowe

Wartość zobowiązań warunkowych według stanu na koniec poszczególnych okresów (w tym dotyczących jednostek powiązanych) przedstawia się następująco:

| | 30.06.2016 | 31.03.2016 |
|---|---------------|---------------|
| Wobec jednostki dominującej: | | |
| Poręczenie spłaty zobowiązań | - | - |
| Gwarancje udzielone | - | - |
| Gwarancje udzielone do umów o usługę budowlaną | - | - |
| Sprawy sporne i sądowe | - | - |
| Inne zobowiązania warunkowe | - | - |
| Jednostka dominująca razem | - | - |
| Wobec jednostek zależnych objętych konsolidacją: | | |
| Poręczenie spłaty zobowiązań | 30 422 | 29 267 |
| Gwarancje udzielone | - | - |
| Gwarancje udzielone do umów o usługę budowlaną | - | - |
| Sprawy sporne i sądowe | - | - |
| Inne zobowiązania warunkowe | - | - |
| Jednostki zależne objęte konsolidacją razem | 30 422 | 29 267 |
| Wobec jednostek stowarzyszonych: | | |
| Poręczenie spłaty zobowiązań | - | - |
| Gwarancje udzielone | - | - |
| Gwarancje udzielone do umów o usługę budowlaną | - | - |
| Sprawy sporne i sądowe | - | - |
| Inne zobowiązania warunkowe | - | - |
| Jednostki stowarzyszone razem | - | - |
| Wobec jednostek zależnych wyłączonych z konsolidacji oraz pozostałych podmiotów powiązanych: | | |
| Poręczenie spłaty zobowiązań | - | - |
| Gwarancje udzielone | - | - |
| Gwarancje udzielone do umów o usługę budowlaną | - | - |
| Sprawy sporne i sądowe | - | - |
| Inne zobowiązania warunkowe | - | - |
| Jednostki zależne wyłączone z konsolidacji oraz pozostałe podmioty powiązane razem | - | - |
| Wobec pozostałych jednostek: | | |
| Poręczenie spłaty zobowiązań | - | - |
| Gwarancje udzielone | 10 278 | 9 977 |
| Gwarancje udzielone do umów o usługę budowlaną | - | - |
| Sprawy sporne i sądowe | - | - |
| Sprawy sporne i sądowe z Urzędem Skarbowym | - | - |
| Inne zobowiązania warunkowe | - | - |
| Pozostałe jednostki razem | 10 278 | 9 977 |
| Zobowiązania warunkowe razem | 40 700 | 39 244 |

Na wszystkie należności dochodzone na drodze sądowej i nie objęte ubezpieczeniem utworzono rezerwy w ciężar kosztów.

20. Połączenia jednostek gospodarczych

W okresie sprawozdawczym w Spółce nie wystąpiły połączenia jednostek gospodarczych.

21. Działalność zaniechana

Nie wystąpiła.

22. Transakcje z jednostkami powiązаныmi

Transakcje zawarte pomiędzy spółkami Grupy, które zostały wyeliminowane w procesie konsolidacji, prezentowane są w jednostkowych sprawozdaniach finansowych spółek.

| | od 01-04-2016 do 30-06-2016 | od 01-04-2015 do 31-03-2016 |
|---|--------------------------------|--------------------------------|
| Świadczenia na rzecz personelu kierowniczego | - | - |
| Krótkoterminowe świadczenia pracownicze | 200 | 856 |
| Świadczenia z tytułu rozwiązania stosunku pracy | - | - |
| Płatności w formie akcji własnych | - | - |
| Pozostałe świadczenia | - | 770 |
| Świadczenia razem | 200 | 1 626 |

| | Przychody z działalności operacyjnej | |
|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|
| | od 01-04-2016 do 30-06-2016 | od 01-04-2015 do 31-03-2016 |
| Sprzedaż do: | - | - |
| Jednostce dominującej | - | - |
| Jednostce zależnej | 17 843 | 64 219 |
| Jednostce stowarzyszonej | - | - |
| Wspólnemu przedsięwzięciu | - | - |
| Kluczowemu personelowi kierowniczemu | 40 | 140 |
| Pozostałym podmiotom powiązanym | 82 | 24 |
| Razem | 17 965 | 64 383 |

| | Należności | |
|--------------------------------------|---------------|---------------|
| | 30.06.2016 | 31.03.2016 |
| Sprzedaż do: | - | - |
| Jednostce dominującej | - | - |
| Jednostce zależnej | 12 777 | 10 440 |
| Jednostce stowarzyszonej | - | - |
| Wspólnemu przedsięwzięciu | - | - |
| Kluczowemu personelowi kierowniczemu | 22 | 4 |
| Pozostałym podmiotom powiązanym | 9 | - |
| Razem | 12 808 | 10 444 |

| | Zakup (koszty, aktywa) | |
|--------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| | od 01-04-2016 do 30-06-2016 | od 01-04-2015 do 31-03-2016 |
| Zakup od: | - | - |
| Jednostce dominującej | - | - |
| Jednostce zależnej | 8 137 | 89 545 |
| Jednostce stowarzyszonej | - | - |
| Wspólnemu przedsięwzięciu | - | - |
| Kluczowemu personelowi kierowniczemu | 11 | 40 |
| Pozostałym podmiotom powiązanym | 1 394 | 11 351 |
| Razem | 9 542 | 100 936 |

| | Zobowiązania | |
|-----------------------|--------------|------------|
| | 30.06.2016 | 31.03.2016 |
| Zakup od: | - | - |
| Jednostce dominującej | - | - |
| Jednostce zależnej | 4 478 | 4 905 |

| | | |
|--------------------------------------|--------------|--------------|
| Jednostce stowarzyszonej | - | - |
| Wspólnemu przedsięwzięciu | - | - |
| Kluczowemu personelowi kierowniczemu | - | 1 |
| Pozostałym podmiotom powiązanym | 122 | 2 268 |
| Razem | 4 600 | 7 174 |

| | 30.06.2016 | | 31.03.2016 | |
|--------------------------------------|---------------------|--------------------------|---------------------|--------------------------|
| | Udzielone w okresie | Saldo na dzień bilansowy | Udzielone w okresie | Saldo na dzień bilansowy |
| Pożyczki udzielone: | | | | |
| Jednostce dominującej | - | - | - | - |
| Jednostce zależnej | 3 565 | 34 739 | 5 271 | 19 305 |
| Jednostce stowarzyszonej | - | - | - | - |
| Wspólnemu przedsięwzięciu | - | - | - | - |
| Kluczowemu personelowi kierowniczemu | 10 | 1 200 | 1 039 | 1 020 |
| Pozostałym podmiotom powiązanym | 2 | 156 | 6 | 181 |
| Razem | 3 577 | 36 095 | 6 316 | 20 506 |

| | 30.06.2016 | | 31.03.2016 | |
|------------------------------------|---------------------|--------------------------|---------------------|--------------------------|
| | Udzielone w okresie | Saldo na dzień bilansowy | Udzielone w okresie | Saldo na dzień bilansowy |
| Pożyczki otrzymane od: | | | | |
| Jednostce dominującej | - | - | - | - |
| Jednostce zależnej | 4 | 8 739 | 3 890 | 6 091 |
| Jednostce stowarzyszonej | - | - | - | - |
| Wspólnemu przedsięwzięciu | - | - | - | - |
| Kluczowego personelu kierowniczego | - | - | - | - |
| Pozostałym podmiotom powiązanym | - | - | - | - |
| Razem | 4 | 8 739 | 3 890 | 6 091 |

23. Zdarzenia po dniu bilansowym

Nie wystąpiły.

24. Inne znaczące zmiany aktywów, zobowiązań, przychodów i kosztów

Poza opisanymi w notach znaczącymi zdarzeniami w okresie sprawozdawczym, inne nie wystąpiły.

25. Inne informacje wymagane przepisami

a. Wybrane dane finansowe przeliczone na euro

W okresach objętych skróconym jednostkowym sprawozdaniem finansowym, do przeliczenia wybranych danych finansowych zastosowano następujące średnie kursy wymiany złotego w stosunku do EUR, ustalone przez Narodowy Bank Polski:

- kurs obowiązujący na ostatni dzień okresu sprawozdawczego: 30.06.2016 4,4255 PLN/EUR, 30.06.2015 4,1944 PLN/EUR, 31.03.2016 4,2684 PLN/EUR
- średni kurs w okresie, obliczony jako średnia arytmetyczna kursów obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie: 01.04.2016 – 30.06.2016 4,4051 PLN/EUR, 01.04.2015 – 30.06.2015 4,1194 PLN/EUR,
- najwyższy i najniższy kurs obowiązujący w każdym okresie: 01.04.2016 – 30.06.2016 4,4526 / 4,2355 PLN/EUR, 01.04.2015 – 30.06.2015 4,1944 / 4,0665 PLN/EUR,

Podstawowe pozycje bilansu, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych, przeliczone na EURO, przedstawia tabela:

| | | | |
|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| od 01-04-2016 do 30-06-2016 | od 01-04-2015 do 30-06-2015 | od 01-04-2016 do 30-06-2016 | od 01-04-2015 do 30-06-2015 |
|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|

| | tys. PLN | | tys. EUR | |
|---|-----------------|------------|-----------------|------------|
| Rachunek zysków i strat | | | | |
| Przychody ze sprzedaży | 461 405 | 554 764 | 104 743 | 134 671 |
| Zysk (strata) z działalności operacyjnej | 3 651 | 4 679 | 829 | 1 136 |
| Zysk (strata) przed opodatkowaniem | 2 789 | 3 566 | 633 | 866 |
| Zysk (strata) netto | 2 269 | 3 144 | 515 | 763 |
| Zysk (strata) netto przypadający akcjonariuszom podmiotu dominującego | 2 269 | 3 144 | 515 | 763 |
| Zysk na akcję (PLN) | 0,24 | 0,33 | 0,05 | 0,08 |
| Rozwodniony zysk na akcję (PLN) | 0,23 | 0,32 | 0,05 | 0,08 |
| Średni kurs PLN/EUR w okresie | X | X | 4,4051 | 4,1194 |
| Rachunek przepływów pieniężnych | | | | |
| Środki pieniężne netto z działalności Operacyjnej | 5 826 | (12 103) | 1 323 | (2 938) |
| Środki pieniężne netto z działalności Inwestycyjnej | (4 103) | (747) | (931) | (181) |
| Środki pieniężne netto z działalności Finansowej | (31) | 2 397 | (7) | 582 |
| Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów | 1 692 | (10 453) | 384 | (2 538) |
| Średni kurs PLN/EUR w okresie | X | X | 4,4051 | 4,1194 |
| | 30.06.2016 | 31.03.2015 | 30.06.2016 | 31.03.2015 |
| Bilans | tys. PLN | | tys. EUR | |
| Aktywa | 554 458 | 533 837 | 125 287 | 125 067 |
| Zobowiązania długoterminowe | 46 139 | 48 594 | 10 426 | 11 385 |
| Zobowiązania krótkoterminowe | 333 737 | 312 930 | 75 412 | 73 313 |
| Kapitał własny | 174 582 | 172 313 | 39 449 | 40 369 |
| kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej | 174 582 | 172 313 | 39 449 | 40 369 |
| Kurs EUR/PLN na koniec okresu | X | X | 4,4255 | 4,2684 |

b. Stanowisko Zarządu Komputronik S.A. odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników za dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie kwartalnym w stosunku do wyników prognozowanych

W roku obrotowym 2016 Spółka nie publikowała prognoz.

c. Informacje o zawarciu przez Spółkę lub jednostkę zależną istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi.

W okresie od 01 kwietnia do 30 czerwca 2016 roku Spółka ani żadna jej jednostka zależna nie zawarła z podmiotami powiązanymi żadnej transakcji o wartości łącznej od początku roku przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 500 tys. euro, która to transakcja nie była by typowa i rutynowa, zawierana na warunkach rynkowych.

d. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub przez jednostkę zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki

Nie wystąpiły żadne poręczenia, kredyty, pożyczki ani gwarancje, których łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.

e. Inne informacje, które zdaniem Zarządu Emitenta są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego Komputronik S.A.

Komputronik S.A. osiągnął za okres od 01.04.2016 do 30.06.2016 roku przychody w wysokości 461,4 mln PLN co daje przychody niższe do analogicznego okresu poprzedniego roku obrotowego o 16,8%. Zmniejszenie

przychodów wynika wyłącznie z ograniczenia sprzedaży hurtowej, cechującej się wysokim wolumenem transakcji, ale niską marżą handlową. We wszystkich pozostałych segmentach działalności handlowej Emitent osiągnął wzrosty sprzedaży przekraczające średnie tempo wzrostu sprzedaży w branży.

Spółka nadal realizuje wcześniej przyjętą politykę organicznego wzrostu rozwoju poprzez zdywersyfikowane kanały obsługi klientów, zwracając szczególną uwagę na właściwą politykę zakupową, która w obecnej sytuacji rynkowej (szybkie zmiany we wprowadzanych do sprzedaży technologiach, rosnący wpływ sprzedaży e-commerce i spłaszczenie polityki cenowej firm konkurencyjnych) jest głównym kreatorem marży handlowej Emitenta.

W omawianym okresie Spółka osiągnęła zysk brutto ze sprzedaży w wysokości 40,2 mln PLN, przy marży handlowej wynoszącej 8,7% (6,7% rok wcześniej). Jednocześnie uzyskano wzrost wyniku na sprzedaży o 8,7%. Na uzyskany wynik na sprzedaży i marże handlową wpływ miały dwa czynniki: spadek wysokowolumenowej sprzedaży hurtowej prowadzonej na bardzo niskich marżach oraz wzrost udziału kanałów sprzedaży do klientów końcowych, charakteryzujących się najwyższą marżą.

Koszty ogólnego zarządu i koszty sprzedaży łącznie za okres od 01.04.2016 do 30.06.2016 roku wyniosły 36,1 mln PLN i były wyższe niż w analogicznym okresie 2015 roku o 12,8%. Najistotniejszym czynnikiem wpływającym na wzrost były koszty prowizji od sprzedaży związany z rozwojem sieci agencyjnej oraz sprzedaży e-commerce. Dodatkowo należy wskazać na zwiększenie kosztów wynikające z:

- wyższej amortyzacji środków trwałych i oprogramowania,
- wzrostu liczby salonów agencyjnych i opłat przekazywanych agentom,
- zwiększeniu powierzchni magazynowej (wynajem magazynu o powierzchni 14 tys. m. kw.).

Pozostałe przychody operacyjne za okres od 01.04.2016 do 30.06.2016 roku wyniosły 0,7 mln PLN. Pozostałe koszty operacyjne wyniosły 1,1 mln PLN.

W efekcie wyżej opisanych czynników Spółka wygenerowała zysk z działalności operacyjnej w wysokości 3,7 mln zł, w porównaniu do 4,7 mln zł w analogicznym okresie 2015 roku.

Wynik na działalności finansowej za okres od 01.04.2016 do 30.06.2016 roku był ujemny i wyniósł -0,9 mln zł (głównie odsetki i prowizje bankowe).

Spółka za pierwszy kwartał roku obrotowego osiągnęła wynik netto w wysokości 2,3 mln PLN w porównaniu do 3,1 mln PLN w analogicznym okresie 2015 roku.

26. Zatwierdzenie do publikacji

Skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe sporządzone za okres 3 miesięcy zakończony 30.06.2016 roku (wraz z danymi porównawczymi) zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki w dniu 16 sierpnia 2016 roku.

Podpisy wszystkich Członków Zarządu

| Data | Imię i Nazwisko | Funkcja | Podpis |
|------------|---------------------|-----------------|--------|
| 2016-08-16 | Wojciech Buczkowski | Prezes Zarządu | |
| 2016-08-16 | Krzysztof Nowak | Członek Zarządu | |

Podpisy osoby sporządzającej skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe

| Data | Imię i Nazwisko | Funkcja | Podpis |
|------------|-----------------|-----------------|--------|
| 2016-08-16 | Joanna Roeske | Główny Księgowy | |